社區大學課程規劃與實施的新觀點—以成人教育課程理論作為分析架構

摘要

臺灣地區的社大已經越發蓬勃,各社大雖以三大類課程為其發展重心,部分社大的主事者卻對其核心理念、實踐策略以及課程規劃的價值內涵不甚瞭解,或出現認知與執行上的歧見,以至於社大在推展其課程方面,產生不少理想與現實面的落差,更呈顯當前成人教育課程在理論和實踐上的矛盾,值得加以深入分析與探討。本研究目的有三:一、探究社大課程規劃的現況與問題;二、從成人教育課程理論與模式,分析社大課程規劃與推動的問題根源與改善之道;三、提出社大課程改善之建議,以供相關單位參考。本研究採取論述分析取向的個案分析,並以文件分析法、參與觀察法、訪談法與理論詮釋分析法等研究方法,深入分析社大課程規劃與實施的問題及其成因,並透過成人教育課程理論的詮釋與分析,提出社大課程改革的新觀點與改善策略。

關鍵字:社區大學、成人教育、課程規劃

壹、研究問題背景與重要性

社區大學(以下簡稱社大)運動在一九九八年後的臺灣社會掀起一股非常重要的成人學習風潮,同時,也開展了臺灣社區總體營造的理念與價值,推動許多社區成人學習的課程,讓成人學習者可以在介於大學與社區的學習「空間」中得到解放的機會,使學術理論得以與社區實踐接軌,同樣的,社區實踐的經驗也因而提升到學術的系統理論層次,成為地方知識的重要基礎。黃武雄教授所提倡的學術、社團與生活藝能三大類課程理念成為主導社大發展之重要價值,長期以來,也成為社大展現其社區經營與在地特色的重要內涵。然而,十幾年來,社大的發展已經越發蓬勃,各類型的社大雖大致能以三大類課程為其發展重心,部分社大的主事者卻對其核心理念、實踐策略以及課程規劃的價值內涵不甚瞭解,或者出現認知與執行上的歧見(徐敏雄,2008;張德永,2008),以至於社大在推展其課程方面,產生了不少理想與現實面的落差,更呈顯出當前社大課程在理論和實踐上的矛盾。

此種社大課程上的矛盾與落差造成了以下幾個問題:首先是社大的課程與教學品質無法提升,甚至其學習內涵與成效遭受質疑;其次,使得社大評鑑的公平性與客觀性指標無法建立,因此,社大的評鑑制度遭受挑戰;再其次,教育部或縣市政府透過獎勵或補助所依據的重要條件或指標無法確立,甚至也影響針對社大之獎勵與補助的公平性。

因此,社大的發展深受課程規劃與實踐的影響,若能藉由社大課程規劃的理論、規劃方法、設計過程與成果評估等面向進行省思與檢討,將可釐清社大課程推動的問題本質,並進一步對社大目前課程發展上的瓶頸提供一個思考方向,建立真正以成人學習者需求為中心,又能實踐知識解放與建立公民社會之理想目標的社大。

貳、研究動機

基於以上研究問題背景與敘述,本研究的動機有二:一是相關文獻與學者專家的意見聚焦於此,但尚無法求得共識或解答;二是研究者參與社大的經驗與省思。茲分別說明如下:

一、相關文獻與學者專家的意見

黃富順(2002)針對三大類課程規劃與實踐的問題提出三項主要質疑:(一)三大類課程的理論基礎為何?三大類課程分類之間的彼此關係和相互影響程度為何?並沒有釐清;(二)三大類課程應該涵蓋那些層面的內容,沒有明確的界定可供遵循,形成各校主觀的認定,換言之,各校之間對三大類課程內涵認知不一,差異甚大;(三)三大類課程應該如何藉由推動

過程,以培養社大學員批判思考與參與公共事務的能力,實踐社大知識解放與公民社會的目標?尚待進一步探究。以上質疑,彰顯社大推動上面的根本性問題,至今仍是社大發展上的挑戰。若沒有系統性的理論和清晰的架構加以釐清,並藉由完整性且組織性的課程設計來加以實踐,社大的發展的確令人憂慮。

此外,相關研究(黃伯威,2000;施怡如,2001;黃富順,2002;吳友欽,2003;陳明昌,2004;徐敏雄,2008;張德永,2008)也指出社大的課程在實施方面主要是以學術性課程和社團性課程來展現其主要核心理念與社區實踐的價值,然而,實施以來卻出現學術性課程與社團性課程參與意願低落,導致此類課程開設情況始終不佳的情形。社大在理想與實踐方面的落差,在在由其課程表現得到映證,卻不得不讓關心社大的學者專家深思此一議題,並亟思對策謀求解決。

二、研究者參與社大的經驗與省思

研究者從社大在一九九八成立之初即已參與社大有關的教學工作,並曾經創立兩所社大,並實際負責社大校務的實際運作,近幾年也陸續參與社大有關之輔導與評鑑工作,協助社大進行有關課程的設計與專業師資的培訓研習等工作,深感社大的發展需要針對課程規劃與教學品質加以提升,才能有所突破。根據研究者歷年來對諸多社大的評鑑經驗發現:有的社大在課程規劃與教學設計方面缺乏一套比較有效的規劃方案與執行辦法,甚至部分社大也不太懂得品質管理的概念。一般說來,縣市政府主管單位之教育局(處)的社教科(課)會要求各社大要成立「社大課程審查委員會」,並按時審查相關課程及師資聘用條件,以維持社大的基本運作品質,這些工作通常包括:(一)確認課程名稱與內涵(教學大綱);(二)確認相關學程的分類與內涵;(三)確認學術、社團及生活藝能等三大類課程的範圍與內涵;(四)審查社大將開設的課程方向是否符合社大的發展目標;(五)審查社大教師的專長是否符合所教授的科目;(六)建議有關社大課程與教學創新方案;(七)討論社大課程發展相關事項。然而,有些遺憾的是,部分社大在課程品質與教學設計的把關方面,似乎很難達成以上各項的要求,甚至可能讓縣市政府主管單位要花費更多的心力來進行督導或管理的工作,以確保社大在課程規劃與教學品質上達到一定的水準。

檢討其原因,乃是因為社大的工作人員在行政管理專業,以及在成人教育或相關專業課程設計方面的知能不足,並且課程委員會的機制無法發揮(相關專家與教師代表沒有充分參與),甚至相關課程研發會議的決議事項無法透過專業而有效率的行政團隊來落實,這些問題的癥結乃在於課程審查與運作機制,以及學員需求與社區招生行銷等之間的重重複雜因素糾結在一起,致使有關社大課程規劃之觀念和實施的落差,可能產生在行政人員與團隊成員、評鑑專家、校內顧問、各任課教師、參與志工等對象之間,甚至包括以上利害關係者兩兩之間的歧見,與難以協調的行

動步驟。由此觀之,社大課程規劃與實施的困境需要回歸問題的本質加以分析探討,並從成人教育課程規劃的專業理論加以探究,以獲得系統而有效的解決辦法。

參、研究目的與研究問題

基於以上的研究問題背景分析,本研究提出以下三項研究目的:

- 一、探究社大課程規劃的現況與問題。
- 二、從成人教育課程理論與模式,分析社大課程規劃與推動的問題根源與改善之道。
- 三、提出社大課程改善之建議,以供相關單位參考。

基於以上的研究目的,本研究發展出以下幾項研究問題的思考:

- 一、社大的三大類課程理論的分類是否有一致之標準?
- 二、社大的三大類課程在推動上是否依照比例均衡發展?
- 三、社大的課程規劃內容之推動是否維持穩定發展?
- 四、社大的課程規劃問題牽涉到哪些影響因素?
- 五、成人教育課程理論模式可提供哪些課程規劃原則或要素以供社大課程規劃參考?
- 六、社大課程規劃與推動問題之改善策略為何?

肆、名詞釋義

課程(curriculum)一詞在正規教育體系中是常被提及,而且是意義非常明確的名詞,但是在成人教育領域中,課程所指涉的意義就不是那麼明確和固定了,因此,「課程設計」(curriculum design)在某種程度上還和「方案規劃」(program planning)一詞經常交互使用(Jarvis,1985)。成人教育的課程設計通常指的是比較廣泛性的定義,不僅止於靜態的、在課堂上有固定教材的課程,還包括行政取向的、活動取向的,以及具有公共參與性的各項社區性活動等等。

本研究所指之課程規劃是指各課程教學內涵之有組織的呈現過程,以及藉由教學互動所展現的系統性學習成果。因此,通常係指訂定課程目標、課程設計、課程(教學)執行,以及課程評鑑等各階段的連貫過程。

伍、文獻探討

一、社大課程規劃與推動的相關問題

臺灣的社大課程幾乎都參照黃武雄當初提倡社大時的建議,將全校課程分成學術、社團活動及生活藝能三大類,然而,社大課程在實施方面碰到不少問題,首先是學術性課程和社團性課程不斷萎縮,而藝能性課程卻不斷增加(黃伯威,2000;施怡如,2001;吳友欽,2003;陳明昌,2004;徐敏雄,2008;張德永,2008),造成社大的課程內涵與創辦社大的原始理念有相互背離的現象,此種現象在各種研討會、評鑑會議與課程審查者的意見中,更是討論得非常熱烈。徐敏雄(2008:159)進一步加以分析指出:此現象值得關注的原因,並非藝能課程缺乏價值,而是它較偏向「私人」或「個人」層次,較少關注「公共」或「群體」的議題。此外,相較於學術性課程強調抽象思考和公共利益,藝能課程較側重實用和操作性,一旦多數學員只想修習藝能課程,而對學術性課程與趣缺缺,便可能無法與營利性的補習班、才藝班或大專院校的推廣中心區隔,以致降低社大公共使命,使培養現代公民的辦學目標淪為口號。

其次,另一個問題是,社大課程的問題也許不在理論基礎,而是社大行政人員與教師針對課程分類方面的混亂與模糊性(蔡傳暉,2004;徐敏雄,2008;詹志禹、陳雯萍,2011),也就是說,每一所社大的課程分類可能因為承辦人不同、授課老師不同、開課時間不同,使得課程內容分類的標準產生很大的出入和模糊性。詹志禹、陳雯萍(2011:16)進一步加以探討和分析指出,課程分類之所以產生其異性的原因在於:(一)人類的彈性認知和創造力,可以使所有事物之分類都產生彈性的解釋空間和概念的模糊性,而且,創造力越強的人,越善於彈性解釋;(二)此三大類課程的內涵之間本來就互有重疊,所以必然存在典型案例和非典型案例;(三)此三大類課程的性質可以互相轉化,這是課程的優點與教學的彈性;(四)隨著知識體系和社會文化的演變,課程類別間的界線也會演變。

再其次,社大的課程開設由於面臨學習者的需求、市場的變化和競爭,以及社會環境的改變,因此,其開設情況相當不穩定。舉凡社大承辦單位的主觀辦學價值、對各類課程的既定理解、行政人員的配合度、社大資源多寡、社大與社區的關係,以及學習環境與設備的充足度等,都經常會影響社大各類課程的開設狀況(陳明昌,2004;陶德芳,2005;徐敏雄,2008)。

研究者歸納社大在課程規劃和實施上所面臨的三大問題,乃從相關文獻中得到以下幾項問題 意識與省思:

- (一) 社大課程的規劃與實施,先要解決的是社大的獨特存在價值性,以及如何藉由學術性 課程帶動社大理念的實踐。
- (二)社大課程實施問題的檢討重點除檢討所依據的核心理念價值是否有所不足,或者其三 大課程理論基礎的缺乏之外,更重要的可能在於課程規劃執行者和相關行政人員對社大課程在推 動上的觀念差異或執行上的落差,此點非常值得從成人教育課程規劃與實施的理論來加以檢視,

以瞭解課程規劃、實施和評鑑上可以檢討改善的地方。

(三)社大課程的規劃與實施是否能夠成功,並且在質與量上得到相當的成效,牽涉到的內、 外部影響因素相當多,頗值得進一步加以探究。

二、成人教育課程規劃理論的分析與論述

有關成人教育課程的觀點與模式,相關文獻中探討的比較少,若從課程理念價值與精神的觀點思考,可參考 Lawton 的古典及浪漫課程模式;若從課程規劃要素與程序的觀點思考,可以探討 Taba 的學習與教學歷程模式,以及 Boone 的方案規劃模式。至於 Jarvis 的成人教育市場課程規劃模式則是一個綜合性較強且頗具分析參考架構的理論。茲分別分析探討如下:

(一) Lawton(1973)的古典及浪漫課程模式

雖然古典及浪漫課程模式都源自於對正式教育關切的理論家,但事實上,學校教育課程的許多發展也幾乎同時反映在相關成人教育的議題方面。古典課程模式是指以教師為中心的教學取向課程模式;而 1960 年代強調以學生為中心的課程就是所謂的浪漫主義課程模式。茲將二者列表比較如表 1 所示:

表 1 古典主義與浪漫主義課程比較表

古典主義的課程要素	浪漫主義的課程要素	
1.以學科為中心	1.以學童(學生)為中心	
2.技能	2.創造力	
3.指導	3.經驗	
4.資訊	4.發現	
5.順從	5.覺知	
6.一致性	6.原創性	
7.紀律	7.自由	
8.目標:獲得知識	8.過程:生活的態度與價值	
9.内容:學科	9.經驗:真實生活主題與倡議	
10.方法:講述式的教學法	10.方法:涉入	
競爭	合作	
11.評鑑:完成教師指定任務	11.評鑑:自我評量	
公開考試及競爭	自我改進	

修改自:「Social change, educational theory and curriculum planning」, D. Lawton, 1973, 頁 22-23。

Jarvis(2010)指出:要驟下結論認為「成人教育學」是按照浪漫課程建構,或說根本與浪漫課程無關,可能都對成人教育學有所傷害,答案應該是成人教育學肯定了浪漫主義課程理念,而鑲嵌在浪漫主義課程之下的哲學理論是人文主義,也正是成人教育的主流哲學。Jarvis 更進一步強調,要區分成人教育學和傳統教育學的主要變項是「經驗」,而不是「年齡」,若此觀點是可以肯定的,就可以發展出有別於 Knowles 理論的觀點,那就是:經驗不足的個體可能會期待一個傳統教育學取向的模式,而對某一領域已有豐富經驗的個體,可能期待成人教育學取向的模式。

(二) Taba(1962)的學習與教學歷程模式

Taba 認為課程通常包括目的、宗旨與目標;呈現出內容的選擇與組織;它會為達成目標或配合內容的組織方式,以明示或暗示的方式呈現出特定的學習與教學型態,它也包含評鑑結果的方法。此模式可以應用於教育機構所提供的任何一個課程,而不是機構的全部整體課程規劃。因此,不同科目之間的課程要素具有相當大的差異性,如圖 1 所示(Jarvis,2010:230):

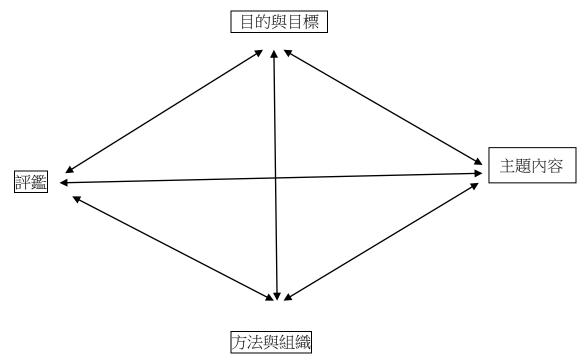


圖 1. 成人教育的學習與教學過程模式圖。引自「Adult education and lifelong learning: Theory and practice」,Jarvis, P,2010,頁 230。

一般說來,「目的」是比較強調學習的整體與巨觀面向,而「目標」則是重視學習的某些單一具體的微觀面向,Eisner(1969)指出:明確陳述的學習目標其本質是要喚起學生的投入,並

不必然是在一定時間之後會獲致的結果。教學的地點、教學與學習進行的空間安排、課程的段落 及單元設計、進行的方法等,應與學習者的學習需求、期望、學習風格相配合,然其進行過程仍 然需要倚賴教師專業的引導(Jarvis,2010)。單一課程的表現或成效往往很難成為我們衡量成人教 育目的與目標是否達成的依據,換言之,成人教育的課程學習與教學表現要多在社區與社會環境 脈絡中加以思考和檢視,才能瞭解成人學習者是否真正達成了學習的內外在價值。Taba 的理論 指出成人教育課程從目標、教學、方法及組織,以及評鑑等面向均缺一不可,並且四者相互影響。

(三) Boone(1985)的方案規劃模式

Boone (1985) 針對所有的課程規劃研究進行廣泛的文獻分析,研究中大量使用英國學者常 用的名詞,如工作坊(workshop)、特別規劃課程(specially designed course)等,他也分析美國 主要理論家的研究,並提出五個階段的課程規劃模式:第一階段為:瞭解組織與組織更新的歷程; 第二階段為:將組織與大眾連結;第三階段為:設計與規劃方案;第四階段為:執行方案;第五 階段為評鑑與責信。茲將此模式如表 2 所示:

Boone 的成人教育課程理論在要素上強調規劃的重要程序與步驟,此外,如何诱過方案將組 織與大眾結合,甚至重視方案行銷等,都是此方案非常重要的特性。

表 2

Boone 的方案規劃模式		
第一階段	第二階段	
瞭解組織與組織更新的歷程	將組織與大眾連結	
* 對組織運作功能的承諾	* 確定相關大眾的範圍	
* 對組織結構的承諾	* 確認目標群體的範圍	
* 對組織運作歷程的承諾	* 與目標群體的領導者接觸	
* 對已經測試的方案規劃架構之承諾	* 共同評估目標群體的需求	
* 對組織更新的承諾		
第三階段	第四階段	

設計與規劃方案

- * 將表達出的需求轉化為巨觀的需求
- * 將需求轉化為目標

執行方案

- * 發展行動計畫
- * 發展並執行方案行銷策略

- * 確認教育策略
- * 列出具體的預期成果

- * 依據計畫執行並追蹤
- * 訓練領導者
- * 監督並強化師生互動

表2(續)

第五階段

評鑑與責信

- * 決定並測量方案成果
- * 評估方案的投入要素
- * 運用結果修正方案並進行組織更新
- * 運用結果向贊助者解釋說明

資料來源:引自「Developing programs in adult education」, Boone, E. J., 1985。

(四) Jarvis (2010) 的成人教育的市場課程規劃模式

Jarvis 在 1995 年出版的「成人及繼續教育—理論與實務」一書中,提出了成人教育課程規劃模式,其中提到與課程規劃有關的十個要素,依序分別是:(1)哲學因素(如目的、價值);(2)社會因素(如科技改變);(3)社會政策因素(如政府財政補助、專業組織的決策等);(4)已覺知的需求(如成功案例、諮詢、需求);(5)心理因素(如性格、動機);(6)資源(如人力);(7)方案宣傳(如課程說明手冊);(8)評鑑(如整體歷程評鑑);(9)真實的需求(如註冊);(10)真正的課程(如真正開設執行的課程)。

後來,Jarvis(2010)將前述要素作了修正和調整,提出了「成人教育的市場課程規劃模式」, 乃將課程規劃要素發展成十一個,依序分別是:(1)市場需求/社會政策因素/財務;(2)社會學 的因素/科技宣傳的方式/面授課程的時間;(3)資源:人力/硬體/技術;(4)心理因素:性格/ 動機;(5)哲學的關注一目的/價值;(6)已覺知的需求;(7)課程的宣導;(8)實際的需求: 註冊;(9)實際執行的課程;(10)單一課程評估;(11)單一與整體課程的評估(如圖2所示)。

Jarvis 的理論可以說是綜合上種理論模式的要項,並且以統整的概念將成人教育的課程規劃列出十一個要項。大致而言,以上要項又可以分為以下四大部分:(1)理念與價值引導部分:包括哲學、社會學、心理學、社會哲學等的分析與探討;(2)市場現實部分:包括市場需求、財務、各項資源等;(3)課程執行部分:包括課程宣導、學生註冊、教學實施等;(4)課程評估部分:包括個別課程和單一課程之關聯及成效等。

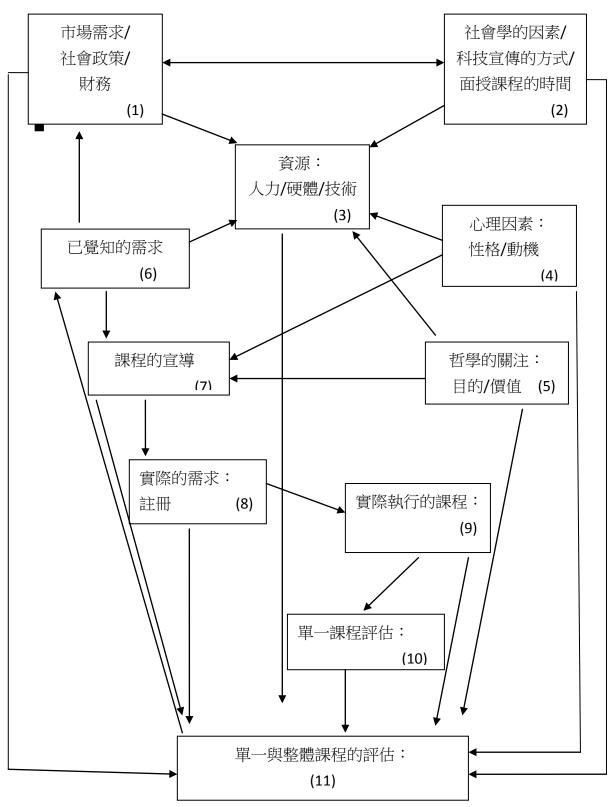


圖 2. 成人教育的市場課程規劃模式。引自「Adult education and lifelong learning: Theory and practice」,Jarvis, P,2010,頁 240。

三、小結

首先,在課程規劃理念方面,Lawton 的兩種課程模式提出在課程規劃上的兩種價值觀念取 向,其中浪漫主義的課程是以經驗為中心的學習,強調以生活議題為主的學習過程,重視發現、 覺知、原創性與自由,頗能符合社大課程規劃與成人學習的特質,換言之,也符合社大學術課程 的知識創發邏輯、社團活動課程的參與及自主學習,以及生活藝能課程的創造與自由價值,而部 分社大課程仍有古典主義的課程理念,此點應該仔細思考和調整。其次,在課程規劃要素與步驟 方面,Taba 提出目的與目標、主題內容與教學型態、方法與組織,以及評鑑四大要素,提醒我 們在社大課程評鑑的過程中,要考慮與目標和目的的配合,此目標與目的包括社大理念,以及機 構內外部的使命與願景等等。而 Boone 的理論則可以包含組織、大眾連結、設計、執行與評鑑 等部分,此種系統性的策略過程,對社區大學從課程理念、課程設計到觀念整合、課程行銷,以 及評鑑的責信等階段都可提供完整的系統思考,有利於社大的自我檢視和課程調整。此外,Taba 和 Boone 兩位學者在課程規劃要素部分均強調組織運作與執行面向,以及課程方案的執行評鑑 兩部分的重要性,因此,也提醒我們針對社大的課程規劃與執行,除考慮過程面之外,其實施成 效的評鑑也是不可忽視的。而 Jarvis 則將課程規劃的相關要素進行綜合性的分析,提出十一大要 項,並且至少包括價值與理念、市場現實、課程執行、課程評鑑等四個部分,其中, Jarvis 的課 程規劃提到市場現實因素,這是社大進行課程規劃時不可避免討論的現實問題,社大課程規劃時 針對此議題應有慎重的評估,而不是意味的迴避;此外,Jarvis 對課程的評鑑強調單一課程和統 整課程都要整體的思考,社大在課程規劃時的確應該避免零散式的課程設計,因此,學程或學群 的系統性、組織性理念將可引導社大課程之整合性發展。茲將 Taba、Boone 與 Jarvis 三位學者的 理論列表比較如下:

表 3 成人教育課程規劃理論要項比較表

提出學者	Taba	Boone	Jarvis
規劃要項			
一、理念	目的、目標	組織承諾	哲學、社會學、心理學、社會政策
二、設計	組織、方法	組織與大眾連結、設計	宣傳
三、執行	内容主題、教學型態	執行	市場、資源、財務
四、評鑑	評鑑	評鑑	單一課程評鑑、統整課程評鑑

資料來源:研究者自行整理。

陸、研究方法與實施

一、研究方法

本研究為深入探討社大在課程規劃與推動上面的問題,乃採取論述分析取向的個案研究。本文前已提及,由於研究者長期參與各社大的相關評鑑、課程審查等工作,其實已經發現社大的問題具有很高的同質性,因此,在研究個案的選取上乃基於近便性考量選取臺灣北部地區兩所社大為研究對象,除了此兩所社大為研究者經常參與互動之社大的原因之外,也是因為此兩所社大在該縣市的評比和表現算是中、上程度。研究過程和方向經過社大主管同意之後,在參與過程中逐步建立與社大的關係,並適時輔導社大發展方向。

本研究主要是透過文件分析法、參與觀察法、訪談法,以及理論詮釋法等為本研究的主要方法。藉由文獻分析與問題詮釋的基礎,本研究接著透過文件分析、參與觀察、訪談等過程,以取得更直接的個案經驗資料,經過與理論詮釋與進行比較分析之後,乃釐清社大課程規劃的現況及問題所在,並建構出社大課程改善的相關建議。

二、資料來源與處理

(一) 文件分析

本研究在資料蒐集方面主要採取理論文獻資料的蒐集整理,廣泛蒐集有關社大課程規劃、成人教育課程規劃等相關理論及研究文獻,進一步加以分析與歸納;至於在社大個案部分,係選取兩所北部地區的社大,主要是參考社大全國促進會網站資料,以及社大個案之網路資料,以及社大評鑑報告等資料,另外,也包括社大相關法規章則、會議資料、課程手冊以及教學檔案資料等。

(二)參與觀察

研究者長期投身社區大學的評鑑、課程審查,甚至擔任顧問等工作,對社區大學的經營管理 與課程發展等有相當程度的瞭解。本研究所選取的 A、B兩個個案均為研究者經常參與和造訪之 社大,且經常參與觀察的場合有:校務行政會議、縣市和社大之課程審查會議、社大師資培訓研 習教學,以及社大評鑑等,因此,經常和社大的行政人員、主要教師代表,以及資深志工學員等 有較為深入的互動經驗。

(三) 訪談

研究者基於對社大的深入瞭解、參與和互動,因此對社大的現況、問題與改善之道大部分都 很清楚其發展的脈絡,但是,對一些社大相關規定,以及實際運作的細節,或者何以要以某種方 式進行運作等原因可能不甚了解,因此,藉由與個案中的社大行政人員進行訪談,可以進一步解 答研究者的問題,並在對話過程中,將問題真相一一釐清。至於訪談的對象乃選定兩所社大的主 秘和課務專員為對象,各兩人,總共四人。至於訪談的題綱基本上是參照本研究的目的和問題, 包括瞭解社大的組織編制、架構、行政互動關係、課程相關會議進行方式、課程審查流程、課程 分類方式、實際開設課程概況、師資培訓研習,以及課程實施成效等等。

(四)理論詮釋

社大的發展乃是基於公民社會、知識解放的理念背景,然而,其在理論與實踐的過程中似乎 又被評鑑制度和市場化所左右,因此,本研究乃在取得相關資料並仔細反覆分析之後,進一步透 過成人教育的課程理論分析觀點,逐一檢視社大課程的問題所在,並從成人教育的理念精神,試 圖為社大的課程發展方向,提出一些不同的觀點。

三、資料編碼與分析

本研究資料蒐集時間為 100 年八月至 101 年七月。本研究編碼說明如下:兩所社大的代號分別為 A 及 B。至於文件分析之代號為 DA;參與觀察之代號為 PO; 訪談代號為 IN。並以 1, 2, 3 等順序代表編碼資料的次序。因此,若 A 社大第一次的文件分析,則其編碼為 A/DA1,以下依此類推。

柒、個案分析與討論

一、A 社大個案之分析

A 社大成立迄今約五、六年之久,是由民間社團法人承辦該社大,其設校理念與核心價值為關懷社會、植根社區與終身學習。主要行政人員兩位,均有四、五年以上的工作人員,其他專、兼任行政人員則只有一至兩年左右的工作經驗,在專業背景上則均非教育或成人教育相關專長背景。在人員編制方面,除校長(主任)之外,另設有主任秘書,以及課務專員、學務專員、社區專業,以及若干工讀生或志工。在組織架構方面,跟課務發展有關的組織主要有課程審議委員會、教師聘任委員會,以及校務發展委員會等。(A/DA1,A/In2)

A 社大在課程運作的機制方面會依照相關規定,每學期召開課程審查會議,邀集行政人員代表、教師代表,以及學術與實務方面的學者專家三至四人擔任顧問,以進行新開設和及舊有持續開設課程的審查,以及新聘教師資格之審查。通常為了要瞭解新任教師之課程設計、教學理念以及對社大的認同,會邀請新任老師進行面試審查(包括現場試教),通常這些審查過程是合併辦理,並會將課程審查結果呈報教育處主管單位(縣政府教育處)核備,作為下一學期開課之依據。(A/DA2,A/PO1)

A 社大會依據社大本身的願景、發展目標和特色來開設課程,當然也會透過學員或社區人士的要求來開設課程,有時候甚至也會公開徵求教師,而有興趣的教師可以去「投課」。因此,A 社大每學期開設課程大約一百多門,學術性課程的比例大約維持在 15%左右,其餘生活藝能課程所佔比例最高,高達六成以上,而每學期開設的課程中,新課程比例亦不高,約在兩成左右。A 社大在課程方面主要區分為九大學程,課程大致分為四大類,分別是學術性類課程、生活藝能類課程、社團活動課程,以及地方特色課程。其次,A 社大又將學術類課程分為人文科學、社會科學、自然科學三項,將生活藝能類課程分為生活藝術、實用技能、保健養生三項,將社團活動課程分為公共性社團、育樂性社團兩項。事實上,此種分類在網站資料所見資料和會議資料略有不同,並且經常變動。此外,研究者發現,像是「自然生態探索」上一學期歸類在「學術類」,可是次一學期可能歸類在「生活藝能類」;而像一些語言類的課程,大部分社大都放在「生活藝能類」,可是 A 社大卻將有的語言類課程放在「學術類」,有的語言類課程放在「生活藝能類」,詢問這些課程依據何種標準劃分學程,承辦人員則宣稱:「教育處有時會有會議討論,不同學者專家所給的意見有時也不太一致」因此,他們對於分類也不是非常有把握,基本上,就只根據老師送的課程名稱加以分類而已,其實,研究者發現,他們為了評鑑上的要求,通常會將學術類課程「灌水」,以便讓社大課程看起來非常具有水準。(A/DA3,A/IN1,A/PO2,A/IN2)

因此,A 社大會透過經常辦理課程研習等方式,通常會邀請成人和社區教育領域的學者專家給予相關教師及行政人員進行成人教學專業培訓,這類培訓工作幾乎每年都會辦理,針對社大教師專業知能的研習還可以分為初階和進階兩階段課程,時數各約三十六個小時,社大教師參與研習比例接近八成以上。只是這樣的課程可能會流於單面講授的知識灌輸,因此,A 社大會另外辦理教學工作坊,進一步邀請學者專家針對課程規劃與設計的實作面部分進行分組指導。(A/DA4,A/PO3)

至於成效如何,根據研究者的瞭解和觀察,由於缺乏一套評量機制,且由於教師、行政人員在社大的上課和參與情形變動較大(人員和教師均出現較大的流動性),部分課程開設受到學員選修等不確定因素等影響,其課程持續開設的穩定性也不高,因此,針對社大課程分類的專業培訓和宣導,其效果有限,因為這些行政人員或教師在經過培訓之後,有一部份會流失,只留下一部份,等到下一學期(學年),則又進來一批新的行政人員或教師,其中有不少人對社大的理念和教學經驗均不足,因此,又需要持續溝通和提供教師專業成長的機會(A/PO4)。

二、B社大個案之分析

B 社大成立之時間迄今約有七、八年之久,是由民間社團法人承辦,其辦學理念與核心價值包括公共參與、文化深根、環境守護、弱勢關懷等。主要行政人員有三位,均有五、六年以上的行政經驗,除兩位行政人員具有成人教育專業背景外,其餘專業人員均為非專業背景者。在人員編制方面,除校長、副校長、主任秘書之外,另聘有課務、學務專員,以及工讀生、志工等兼任工作人員數名。在組織架構方面,B 社大相關組織規程規定跟課務有關的會議有課程審查委員會,以及校務會議等。(B/DA1,B/IN2)

B 社大針對課程審查另訂有課程審查要點,並邀集成人及社區教育領域學者專家共五人擔任課程審查委員,依據審查原則審定社大相關課程的師資、類別、名稱、教學綱要等,並在社大課程審查通過之後,依據相關規定報請主管機關縣政府教育處核備。根據研究者參與的經驗,B 社大課程資料所呈現的課程分類缺乏一致的標準,有時審查委員要非常深入的討論,才能釐清課程的規劃理念和分類方向,然而,行政人員基於其專業背景或能力等因素,卻似乎不是非常明確的瞭解。(B/DA2,B/PO1)

B 社大每學期開設課程約在八十門左右,每學期的學術課程比例約在百分之十左右,藝能課程比例約超過六至七成,每學期新開課程大約維持在一至兩成左右。 B 社大的課程規劃在學程方面主要包括資訊與科技學程、多元文化與國際事務學程、生活美學與藝術教育學程、社區文史與在地人文學程、身心健康與高齡保健學程等,不過 B 社大在此之前曾經發展出婦女成長學程、社區發展學程、歐美文化與英語學程、日本文化與日語學程、數位資訊學程、客家文化學程、養生保健學程、高齡教育學程,以及生活美學學程等九大學程,近年來又變成客家文化與多元文化學程、生活品味與美學涵養學程、社區營造與環境生態學程、數位學習與資訊素養學程,以及養生保健與心靈成長學程等五個學程。不過,根據歷次會議資料以及網站資料的呈現,這些學程的分類也是經常有所變動,經過詢問,承辦工作人員經常調整,以及社大課程審查委員和縣政府審查意見的內容,也會促成他們課程規劃方向的調整,然而,他們似乎有時會忘記自己的核心理念與特色學程應該如何發揮,在某些課程方面的開設數量和品質仍有相當大的成長空間。(B/DA3,B/IN1)

B 社大針對課程規劃與教學方面也辦理相關研習培訓活動,但教師參與情形比例不到兩成。B 社大近年來疲於應付社大相關之社團活動以及社區性的活動,並且工作人員之向心力也不太穩定,因此,有關課程規劃之理念、運作方式,以及經驗傳承似乎不足,以致於近年來 B 社大的評鑑成績下滑,且課程規劃的分類經常造成混淆,有時好像要聽縣市政府主管單位的意見,有時好像又有自己的想法,因此,造成社大不清楚自己的方向和特色,在課程分類和推動成效方面均有

三、兩個個案問題之綜合分析與討論

研究者認為黃武雄所宣稱的學術、社團和生活藝能課程之分類,是比較偏向知識內涵與性質的論述,因此,反映在教學現實面上,乃是某單一科目在教學取向上的偏重。所以,無論社大的任何一門課程,若就其一般狀況來分析,均可以依照課程設計與教學比重之要求而調整成為學術、社團和生活藝能等三大類課程的任何一類。然而,事實上,社大的三大類課程分類可能經過長期以來的評鑑制度,而被縣市政府、社大行政人員解讀為一種衡量社大品質的「唯一」標準。並且由於理論的抽象程度,使得教師和行政人員在分類時也往往無所適從。但是,他們都知道學術課程的比例會和經費補助掛勾,而影響社大在整體經費補助方面的數目。因此,學術課程就成為社大中非常具有「貴族」地位的課程,然而卻也成為社區消費市場中的「票房毒藥」,此種學術課程的「理想堅持」與「現實被淘汰」始終是社大課程發展上的矛盾與衝突現象。

綜合言之,社大的課程實施無法在理論和現實面上均能兼顧,因此,目前 A 及 B 社大課程的規劃和實施之間總是存在著理想和現實面的落差,根據上述兩個個案的觀察和分析,可以看出社大課程規劃與實施有以下幾種現象:

- (一)學術、社團和生活藝能課程三種分類的混淆和迷思:目前這種困境是把黃武雄教授的 三大類課程當作「意識型態」來操作,卻缺乏一定程度的理解與彈性看待。
- (二)行政人員對縣市政府輔導管理有不同的認知與因應:兩所社大所在的縣市政府在課程審查相關辦法上都是「從摸索中前進」,剛開始幾年是完全沒有規定,任由成教學者的「專業」判斷,後來則訂定了一些行政上的命令規則,審查原則傾向於負面的表列:包括不可開設侵入性醫療課程、玄學或卜卦課程、證照課程、濃厚宗教色彩課程等等。因此,這些認知還是缺乏一致的標準,尤其是三類課程的認定標準並無法「明確化」。
- (三)行政人員對任課教師相關專業的理解程度不足:行政人員由於年紀輕、經驗不足,且 缺乏相關專業背景,若不深入做功課或努力學習,對老師的專業和教授課程內容可能不見得清 楚,此對於課程審查的初步判定會容易有所偏誤。
- (四)社大教師對成人學習課程的設計與教學經驗不足:社大教師有些是退休軍公教人員, 也有不少是一般社區專業人士,他們在成人教學的課程設計和教學經驗上都有待學習和成長,若 不透過成人教育師資培訓或工作坊的參與和討論,恐難在教學專業上有所進展。
- (五)社大課程開設被市場取向的機制所牽制著:市場因素以及學習者的需求決定了社大課程開設的實際狀況,此點又與原先課程設計的理念或者縣政府以上的官方政策和要求有所出入, 在理想和現實之間,社大要清楚的闡述其課程設計理念勢必需要大費周章。

事實上,詹志禹、陳雯萍(2011)經點出三類課程的混淆有其基本分類上的矛盾與重疊,因

此,解決之道是可以將此三類課程互相轉化,而保持教學的彈性與多元。至於課程規劃過程和實施在各級行政人員(方案規劃者)和教師,以及市場機制之間所產生的認知落差與執行問題,應該要回歸成人教育課程規劃理論中的「設計」和「執行」要項加以思考,換言之,乃是要針對教學課程的內容主題進行溝通與宣導,強化專業者、方案規劃者與社會大眾需求之間的基本認知與專業知識落差。

至於影響社大課程規劃與設計的因素,則可以包含以下幾項:

- (一) 社大承辦機構本身的使命與願景。
- (二) 社大所在社區的成人學習者特性與需求。
- (三)中央政府主管機關(教育部)的政策計畫要求。
- (四)地方政府(教育局或處)輔導管理法規的要求。
- (五)評鑑委員等學者專家的專業指導意見與建議。
- (六) 社大行政人員的基本理念與實際作法。
- (七) 社大各科教師的專業教學理念與設計。

由於社大課程的多元彈性性來自於社區的歧異性和成人學習者的多樣性,因此,社大各學程類別之教學科目必然不像正規學校教育般的固定學習內容,換言之,社大課程開設與否的穩定性較一般正規教育低很多,而且即使是在同一所社大之內,由於時間、空間等條件的差異,課程的開設數量與品質也可能產生很大的差異。因此,社大課程是否能夠成功開設,乃受到社大願景與目標、社大教師專業程度、社大行政管理作法,甚至是縣市政府主管官員之觀念,或參與社大輔導與評鑑之學者專家的意見所影響。而每一所社大因其所在的時空背景條件不同,因此,以上諸多因素之間的動態影響關係以及輕重緩急的影響程度亦會有所不同。

A 及 B 社大長期以來苦於無法有效而明確的釐清學術、社團和生活藝能等三大類課程的分野,並且常常在學術性課程方面缺乏分類的依據,或者只要是學術性課程的開設,幾乎大部分都招生人數太少,或者因為招生不足而停開。因此,經常在相關課程審查會議或社大評鑑時,兩所社大均被曾認為整體課程缺乏深度,無法發揮社大的核心精神,甚至某些課程更和市場化的民間相關課程沒有分別。為了打破三大類課程分類的迷思,提升社大教師與行政人員規劃與設計課程的能力,A 及 B 社大乃邀請研究者協助指導,研究者建議首先從雙向細目表的概念,以縱橫格的方式呈現出社大課程分類的雙重標準,縱格是社大的各類學程分類,橫格是社大的三大類課程分類,其次分別說明此三大類課程的理念以及各學程設計的原則,讓社大行政人員、遞送課程綱要的老師均能夠清楚自己的課程定位,若有分類上的疑義,教師和行政人員也可以公開且深入地交換意見,直到達成共識為止。研究者告訴他們,分類有學理上的依據,也有專業整合的考量,並且,此分類的架構是明確而公開的,也可以客觀的接受不同觀點的討論與修正,直到達成共識為止。基本上,研究者建議 A 及 B 社大也以相似學科領域組成學程的方式,從社大的核心理念與願景、社大的目標,而貫徹發展出具體的各種學程,透過多元的課程,以具體凸顯社大的發展特

色。

除了上述社大課程實施特性與影響因素之探討外,本研究要進一步深思的問題是,社大課程的規劃和實施需要從成人教育課程規劃理論加以進一步檢視,包括社大課程的理念、設計、執行與評鑑等四個部分。

首先,任何課程的設計均非常關注課程的目標和理念,成人教育課程中的理論亦非常強調哲 學、心理學、社會學和社會政策等因素的探討與分析,透過這些學理的分析與因素的探討,可以 進一步釐清課程設計的核心理念與價值,就社大而言,推動知識解放和建立公民社會是社大發展 上的兩大核心理念,因此,其課程的選擇會強調由此核心理念所形塑出來的「學術性課程」,進 而激發公民社會的理想,鼓勵社區參與的精神,由此哲學理念所建構出來的則是「生活藝能課程」 和「社團活動課程」,其目的在培養具有全人教育涵養的通識教育人才。不過,由此設計出來的 三大類「課程」似乎只是教學上的某種取向,而非知識上絕對互斥的專業分類,因此,三種課程 分類的界線在理論哲學上仍難絕對區隔。此外,在心理學的分析上可以了解到,社大課程非常容 易被社交導向和興趣導向的學習者所影響,也就是說,這些需求取向的社區成人學習者成為社大 課程的主要對象,非常諷刺的是,主流課程的意識型態在於形塑學術性課程的價值與必要性,而 市場導向的資本主義課程需求卻強烈的將社大課程給箝制住了。因此,社大課程規劃在理念與實 踐上產生了一些落差與矛盾,也成為社大開創以來,迄今仍面臨的極大挑戰。因此,社大課程設 計首先需要針對哲學上的理念進一步加以釐清,並針對三大類課程的特性加以有效的區別,卻不 牽強要劃分明確的界線,且瞭解此種分類的限制,必要時則用學術專業領域劃分學程;其次,在 課程的定位方面需要考慮心理學(個別學習者動機)、社會學(政治經濟的環境刺激),以及社會 政策(發揮公平與正義的精神)等諸多因素的影響,進一步將社大課程加以清楚的定位。

其次,事實上,社大課程在實踐上的落差一方面可能是規劃理念與理論上所產生的缺失,另一方面則是社大在現實環境條件上的不足,包括本文前述社大在經費上的不足、在人力上的欠缺,以及在專業上的培養不夠,甚至在組織架構、相關教學資源以及針對社大理念與大眾的連結(如行銷)等方面,都有待進一步檢討與落實。從本文前述的成人教育課程規劃理論要項所得到的啟示可以發現,社區大學在組織行政與管理方面首先需要突破,也就是說,應該針對定位清楚的社大課程之實踐過程,堅持貫徹執行的方向,也就是要針對課程規劃的運作機制加以檢討,強化課程規劃人員的專業素養,針對社大的各類學程與教學設計,邀集各領域教師以及學者專家,組成跨領域的課程審查小組,針對課程分類、教學內容,以及課程與社大核心理念、課程與該社大特色之連結性等,進行深入的分析與探討,逐步形成課程規劃共識與課程實施內涵。

再其次,經過深入討論的課程共識與內涵將有利於課程實踐的深化,其在行政流程上的影響 有三:一是社大的課程規劃人員將會明確瞭解送至上級主管單位審查的課程內容,並且會針對該 課程的不同審查意見充分進行溝通;二是社大的教師和行政人員對課程的教學型態與實際運作有 充分的瞭解,在行政支援和教學進行方面可以充分結合,進一步可讓社大的課程規劃與開設結果 不至於出現太大的落差;三是社大的課程理念與課程特色對引導社大之發展,會越來越有影響力,也就是說,具有社大核心價值與理念之學術性課程或社區實踐課程將會透過社大行政人員、社大教師之充分實踐以及透過與社大學員、社區民眾之充分互動、溝通和相互理解,而找到社大課程的清楚定位,不會在課程政策與方向上偏向於只是滿足一般社區民眾的需求,或過度向資本主義的市場傾斜。簡言之,就社大課程的設計與執行層面而言,在運作機制方面,要明確而且有效;在教學設計方面,要配合理念,而且符合成人學習專業;在招生與社區宣導方面,則要充分宣達組織承諾,而且做到雙向互動。

最後,就成人教育課程規劃的理論而言,評鑑或者評量一個課程或方案的適切與否,乃是非常重要的步驟。而此種評鑑包括巨觀取向的機構評鑑,以及微觀取向的方案或課程評鑑,在機構評鑑部分,包括評鑑指標要具體且明確,甚至也要考慮到個別機構之間的差異性發展,而評鑑結果也要充分溝通,而讓受評者充分了解。在課程或方案評鑑的部分,除了可以考慮單一課程的學習滿意度與成效之外,非常需要發展的是以專業或特色學程為主的整體課程評鑑,讓社大可以藉由整體性的課程規劃與實踐,而凸顯其發展特色。

捌、結論與建議

一、結論

本研究從成人教育課程理論進行論述,並透過質性研究的文件分析法、訪談法和參與觀察法,進一步加以分析和探討,因此得到以下幾項結論:

- (一)社大課程的三大分類並未釐清且遭到誤用:根據黃武雄的觀點,社大的課程可分為三大類一學術、社團活動、生活藝能,以此三者作為課程的分類,其理論基礎或專業學科的界線在哪裡,其實並不明確,甚至三類課程彼此之間的關係解釋也有模糊地帶,因此,常可能出現三類課程在分類上無法完全區隔,而彼此之間的關係也容易混淆的現象。此三類課程到底可以包括哪些專業領域或者教學科目,基本上是更容易令人存疑的,也就是說,此三類課程的分類與其說是專業課程或學程(學術理論上)的區隔,不如說這三類課程只是「教學取向或特質」的區分,也就是說,三類課程區分的重點目前只是在於其教學重點、特色與方法,但卻誤用在學術專業理論的分類上,當然會造成社大特色無法呈顯,而三類的分類指標也無法釐清的現象。
- (二)社大課程的三大分類在執行上缺乏明確且一致標準:社大課程由於在理論分類上的模糊,因此,社大相關行政人員或教師即使受過一些專業訓練,或者有一個嚴謹的討論過程,似乎也很難釐清三大類課程的絕對分類,事實上,目前也沒有哪一所社大可以訂出客觀而明確的分類標準。可是目前的情況卻是要以此作為評量課程品質或者作為評鑑社區大學表現的依據,其正確和客觀程度如何,的確令人存疑。
 - (三) 社大課程在實施方面三大類並未均衡發展: 由於以上的社大課程分類問題, 以及基於

評鑑或補助的標準所要求的「勉強性」分類,似乎注定了「學術性」課程的比例會比較低,而生活藝能及社團活動課程的比較相對來說就多出了許多。尤其是生活藝能課程通常都是社大課程中的重要特色,此似乎又與社大要展現批判思考、公共參與等精神有所脫節,因此,三大類課程之所以無法均衡發展,其原因有二,一是分類上的不當所造成的,二是生活藝能或社團性課程看起來比較符合社區居民與一般民眾博雅學習的需求,自然地,在選課比例上會「遠學術而近生活」。

- (四)社大課程之開設科目持續穩定性待強化:社大開設的課程基本上太向民眾需求與市場取向靠攏,換言之,社大在開課方面通常比較是被動的接受學生選修,而讓開課的教師接受學生的「挑選」,此種情況在成人學習多元且蓬勃發展的今日本無可厚非,然而,具有社大核心價值或者偏向學術性的課程就經常無法持續開設下去,而社大為了經費或生存,甚至盡量開設一些符合社區居民休閒與才藝需求的課程,這也造成社大課程和一般民間社團或補習班課程太接近,而其所標榜的特色課程無法穩定成長,社大甚至喪失其應有的發展特色,殊為可惜。
- (五)社大課程開設受到三個面向的諸多因素影響,其中,從政府補助的主導觀點影響頗大: 社大課程從規劃到實施受到諸多因素的影響,就外部因素而言,包括教育部、縣市政府、學者專家、評鑑委員、社區民眾等的影響;就內部因素而言,則包括社大核心價值、社大承辦者理念、社大行政人員與教師等的影響;就學理分析而言,包括哲學、心理學、社會學、社會政策、機構現況與資源多寡等因素。目前看來,由於社大有評鑑和經費補助的關係,政府的引導角色在影響因素中算是很大,然而,社大卻在自我發展與市場因素的影響之下似乎有些搖擺不定,因此,有必要從課程專家的介入協助以及社區營造的專業培育入手,讓社大的發展邁向正軌。
- (六)成人教育課程規劃理論給予社大課程改善四個階段的啟發:成人教育課程理論之浪漫主義理念,頗能符應社大成人學習課程之特性,此外,綜合諸多學者的成人教育課程分析之後可以發現,社大課程的規劃與實踐至少包括似的階段,一:課程目標與目的的釐清和確立;二、課程設計要切合理念、符合專業;三、課程執行要善用現有資源,及專業的組織運作機制;四、課程方案的評鑑要具有一致標準、保持客觀且結合內、外部評鑑方法。
- (七)社大課程實施之改善策略要從運作機制切入:社大課程之規劃與實施有很大的改善空間,首先是三大類課程的分類要加以釐清,只是作為教學取向的敘述方式,而不適合作為課程分類的唯一標準,社大課程可以回歸到以各自特色及學術專業領域的學程作為分類的依據。其次,社大課程的實施過程中,需要建立一套跨領域學者專家,加上行政管理專業的組織團隊,共同討論課程的規劃與教學設計之內涵,換言之,就是建立一套專業而有效率的課程管理機制,方能協助社大課程改革逐步走上軌道。再其次,針對社大課程之規劃,可以成立專業的小組針對課程的實施與成效進行檢視,並建立一套專業而可行的課程評鑑指標。

二、建議

根據本研究之結論,提出以下幾項建議:

- (一)成立社大課程品質改進小組進行社大課程改善研議:社大的發展牽涉因素甚廣,除了基本的行政管理運作、招生與社區經營,以及財務規劃之外,課程設計與教學以及師資的品質乃是社大發展的主要指標,尤其是依據知識解放和建立公民社會之核心理念所發展的學術、社團和生活藝能三大類課程,正如本研究所指出的,其課程理論依據、課程設計與教學實踐等過程均有待進一步檢視與調整,因此,社大主管單位或社大本身應該正視此一問題,即刻成立課程品質改進小組,針對社大課程規劃與實施的根本性問題進行探討,並針對社大課程設計與教學實務進行系統性的分析,以提出有效的社大課程品質改善策略。
- (二)將社大課程分類調整為以學科專業學程為依據:正如本研究所指出的,社大目前的三大類課程分類基本上只是一種教學取向,而非決定課程類別與內涵的唯一依據,為避免各社大在課程規劃與分類的執行作業上造成困擾,社大的課程分類應該要回歸學術理論的專業思考,也就是以「專業學科之學程」作為社大課程的分類,而將學術、社團、生活藝能作為一種教學方法與教學策略的實踐取向,以具體的體現社大的特色發展,並讓社大行政人員與教師在課程審查的相關機制方面可以更加清楚明瞭,而且得心應手。
- (三)加強社大教師與行政人員的課程規劃專業素養:本研究顯示,社大在推動的過程當中, 課程審查機制的確實和有效運作是社大課程品質維持穩定非常重要的關鍵。然而,社大行政人員 與相關教師的專業素養及實務經驗卻是需要經過進一步磨練的,一方面是成人教師需要增進有關 成人教育、社區經營的素養,以及對其他領域專業的認知與對話溝通能力;一方面是行政人員針 對方案規劃、課程設計等專業需要進一步提升其實作與協調統整的能力,因此,社大需要針對此 兩類人員持續的進行課程規劃專業培訓。
- (四)訂定社大課程審查運作機制之統一標準:基於學校教育的專業自主原則,目前各社大在課程審查的運作機制方面雖然大同小異,但是在執行過程與實際成效方面卻出現參差不齊的現象,並且社大在針對課程審查的時候,有些只是進行「形式上」的作業流程,對課程與教學的實際規劃內容卻不見得有明顯的改善,因此,有必要訂定一套課程審查機制的標準作業流程,一方面讓課程類別架構非常清楚,一方面也讓相關人員的專業得以實踐,更重要的是,也在行政作業和流程方面確保課程從規劃、設計到實施可以具有一貫性。
- (五)鼓勵社大依據機構特色,發展特色課程:社大的發展往往在理論和社區實踐之中劇烈的擺盪著,這是社大的缺點,然而,也可能是社大的特色與優勢,正如社大所標榜的社會運動與成人學習精神,社大因此有存在的價值,然而,經過十幾年的臺灣實踐經驗指出,社大必須在理論上建構一套「社區學」或「地方學」,在課程實踐方面真正結合「經驗知識」,顛覆「套裝知識」,以開展出成人學習的知識典範,因此,各社大應該在機構特色與課程發展方面持續的研發,藉由機構的特色課程之建構,以實踐社大發展的核心價值。至於特色課程建構之方式乃是要依據社區需要,鼓勵在地資源的連結,發展區域的優勢,深耕社區的文化。

參考文獻

- 吳友欽(**2003**)。**金門縣設置社區大學需求規劃之研究**(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學, 高雄市。
- [Wu, Y.-C. (2003). An Investigation into the Planning of Community University in Kinmen County in Response to People's Demands (unpublished master's thesis). National Kaohsiung Normal University, Kaohsiung]
- 施怡如(**2001**)。**社區大學發展脈絡、課程規劃與實施成效之研究**(未出版之碩士論文)。國立中 正大學,嘉義縣。
- [Shih, Y.-J. (2001). The study of the contextual development, curriculum planning, and the outcome of implementation of community college in Taiwan (unpublished master's thesis). National Chung Cheng University, Chiayi.]
- 徐敏雄(2008)。1998-2007年臺北市社大學術類課程發展之研究。載於臺北市政府教育局編印, 臺北市社大十年回顧與前瞻論文集(頁157-186)。臺北市:編著。
- [Hsu, M.-H. (2008). The study of academic programs of curriculum development in Taipei City Community College from 1998 to 2007. In Department of Education of Taipei City Government(ed.), *The Proceedings of review and foresight about Taipei City Community College*(pp.157-186).Taipei.]
- 徐敏雄(2009)。培養現代公民的社大課程連結原則之研究。當代教育研究季刊,17(2),71-101。
- 【Hsu, M.-H. (2009). An investigation on the connected principles of curricula planning in community college for cultivating modern citizens. Contemporary Educational Research Quarterly, 17(2), 71-101.】
- 張德永(2008)。從臺北市社大發展經驗談臺灣社大發展的方向。載於臺北市政府教育局編印, 臺北市社大十年回顧與前瞻論文集(頁 267-286)。臺北市:編著。
- 【Chang, T.-Y. (2008). The discuss of community college development of Taiwan from the experiences of Taipei community colleges. In Department of Education of Taipei City Government(ed.), *The Proceedings of review and foresight about Taipei City Community College*(pp.267-286).Taipei.】
- 陳明昌(2004)。**社區大學課程規劃之探討-以中和社區大學為例**(未出版之碩士論文)。國立暨 南國際大學,南投縣。
 - 【Chen, M.-C.H. (2004). An exploration on curricular development of community universities in Taiwan--A case study of Junghe Community University (unpublished master's thesis). National Chi Nan University, Nantou.
- 陶德芳(2005)。**臺北市社區大學餐飲課程學員的學習動機與學習滿意度之研究**(未出版之碩士論文)。世新大學,臺北市。

- 【TAO,T-F. (2005). Learning motivation and learning satisfaction on food and beverage courses in Taipei's Community Colleges (unpublished master's thesis). Shih Hsin University, Taipei.】
- 黄伯威(2000)。**丹麥民眾高等學校與臺灣社大課程之比較研究**(未出版之碩士論文)。國立暨南國際大學,南投縣。
- 【Huang ,B-W. (2001). A comparative study on curricula of Danish Folk High Schools and Taiwanese Community Colleges (unpublished master's thesis). National Chi Nan University, Nantou】
- 黃政傑(1991)。課程設計。臺北市:東華。
- 【Huang, J.-J. (1991). Curriculum Design. Taipei: Tunghua】
- 黃富順(2002)。臺灣社大的發展與省思。教育資料集刊,27,105-125。
- [Huang F.-S. (2002). Development and reflection of the Taiwan Community College. *National Institute of Education Resources and Research.27*,105-125]
- 詹志禹、陳雯萍(2011)。社區大學課程分類、轉化與公共化。載於國立政治大學教育學院主編, 社區大學重要議題研究成果擴大論壇會議手冊(頁 16-34)。
- 【Chan, C.-H.; Chen, W.-P. (2011). Community college's curriculum classification, transformation and their relations to public. In College of Education of National Chengchi University (ed.) *The conference pamphlet of the research findings about the big issues of community colleges in Taiwan(PP16-34)*, Taipei. 】
- 蔡傳暉(2004)。**臺北市社區大學的課程分類與執行**。論文發表於臺北市社區大學主辦之「第一屆創意教學」研討會,臺北市。
- [Tsai,C.-H. (2004). Curricula classification and implementation of Taipei community colleges .Paper presented at " *The First Session of The Creative Teaching Seminar*" organized by Taipei City Community College, Taipei.]
- Boone, E. J. (1985). Developing programs in adult education. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Boone, E. J., Safrit, R. D., Jones, J. (2002). *Developing programs in adult education: A conceptual programming model*. Illinois: Prospect Heights.
- Eisner, E. W. (1969). Instructional and expressive educational objectives. In Popham, W.J., Eisner, E.W., Sullivan, H.J. and Tyler, L.L. (eds). *Instructional objective*., Chicago: Rand McNally.
- Jarvis, P. (1985). The sociology of adult & continuing education. London: Croom Helm.
- Jarvis, P. (2010 4th ed). Adult education and lifelong learning: Theory and practice. London: Croom Helm.
- Lawton D. (1973). Social change, educational theory and curriculum planning. London: Hodder and Stoughton.
- Taba, H. (1962) Curriculum Development: Theory and Practice. New York, NY: Harcourt, Brace and

World.

New perspectives on curriculum planning of community colleges in Taiwan- From the perspectives of theory of adult education

Abstract

Community colleges of Taiwan had been a vigorous growth recently. Curricula of community colleges would have been divided into three categories: academic courses, civil group activity courses and living skill courses. Part of the staff and educators of community colleges didn't know the core ideas of community colleges very clearly and faced some difficulties or conflicts when they planning their curriculum programs. The purpose of this research is to explore the reality and paradoxes of curriculum planning of community colleges in Taiwan. Based on the theories of adult education, some issues about community colleges curriculum planning, designing, implementing and evaluated are discussed. The conclusions and suggestions are also proposed to improved curriculum planning of community colleges in Taiwan.

Key words: community college, adult education, curriculum planning