

詹志禹、陳雯萍(2011)。社區大學課程分類、轉化與公共化。載於國立政治大學教育學院主編，社區大學重要議題研究成果擴大論壇會議手冊(頁 16-34)。

社區大學課程分類、轉化與公共化

詹志禹

國立政治大學教育學院院長

陳雯萍

國立高雄應用科技大學文化事業發展系兼任助理教授

摘要

台灣的社區大學大部分都參照黃武雄當初提倡社大時的建議，將全校課程分成學術、生活藝能及社團課程三大類，但也有專家學者、實務工作者或行政人員有不同看法。從知識論、心理學及教育學的角度來看，學術課程偏重外顯、概念化、符號化和系統化的知識，強調探究、懷疑、嚴謹、批判的態度，其教育目標是「認知」重於「情意/技能/行為」，其教學歷程假定「知識位於大腦裡」，重視邏輯順序與概念清晰性，但易陷入單純講述，太仰賴符號或語言互動；藝能課程偏重內隱、直覺、默會、體驗的知識，強調「實踐重於理論、創造重於批判」的態度，其教育目標是「情意/技能/行為」重於「認知」，其教學歷程假定「全身都在知」，重視實作、操作、創作、練習、行動和生活化；社團課程偏重情境、脈絡、統整、社會建構的知識，強調自主、協同、團隊合作的態度，其學習目標是社群發展重於自我成長（或並重），其學習歷程仰賴自主管理、自主調節、自我組織、社群互動、社會行動和協調合作。

由於這三大類課程各有良好的理論基礎與特色，所以補助政策產生困擾的原因不在於理論基礎，而在於：第一，人類的彈性認知能力和創造力，可以使所有事物之分類，都產生彈性的解釋空間和概念的模糊性，而且，創造力越強的人，越擅於彈性解釋。第二，這三大類課程的內涵之間本來就互有重疊，所以必然存在典型案例和非典型案例。第三，這三大類課程的性質可以互相轉化，這是課程的優點與教學的彈性。第四，隨著知識體系和社會文化的演變，課程類別間的界線也會演變。經費補助具有競爭性，申請者必然會發揮創造力與認知彈性，並利用非典型案例和課程轉化的可能性，來完成最有利於爭取經費的課程分類，這符合人性和機構團體利益。因此，解決經費補助困擾的關鍵，絕對不在於創造一個新的分類方式。我們建議：補助政策不要針對課程類別，而針對課程品質及課程效益的公共性。理論上三類課程都可以產生某種程度的公共效益，政府可以針對課程品質及課程的公共效益發展出指標，進行事前評估或事後評鑑，再決定補助額度。本文也提供了若干指標作為參考。

壹、前言

自從台北市文山社區大學在 1998 年成立以來，累計至今已有八十餘所，若包含分校及原住民社大，則有上百所，十二年來，被譽為「台灣社區終身學習特色品牌」的社區大學，蓬勃發展，已從第一年的 1 家，第二年的 15 家，迄 2010 年 3 月，已有 87 家，18 所分校，14 所原民社大（王政彥，2010）。而在 2009 年嘉義縣政府開辦社區大學後，全國各縣市均已設置自辦或委辦形式的社區大學，完成了普及化的階段（顧忠華，2010）。所參與的學員人數，也從 2004 年統計的 10 萬多人，到 2010 年的 20 多萬人，成長達一倍之多（社大全促會，2010）。全國各地社區大學為發展各自特色，所開設的課程，更是琳琅滿目，也多達上千門之譜，提供了學員們多樣化的學習選擇。

走過十二年的社區大學，在此目的下，不斷的求新求變，為營造學校與課程特色，也不斷的擴充轉型，並將觸角延伸到農業區、原住民、婦女團體，甚至連新興的科技網路世界，災區重建與國際化的援助等等，成為社大設校的模式之一，其在課程特色的自主營造上，百家齊鳴、百花齊放，在國內的非正式教育中獨樹一格。

社區大學當初在黃武雄教授的倡議下，以「解放知識，催生公民社會」為宗旨，並將課程劃分為「學術」「藝能」「社團」三大類，其目的在培養個人的批判思考能力、公民意識的內涵、關懷社區環境、追求自主的學習，與具備終身學習的理念等（黃武雄，1999）。其中，學術課程傾向於對套裝知識的解放，學習重新思考與後設認知；而藝能類課程，則在涵養心性與生活技能；社團類課程，則強調對社區的參與，公民意識的覺醒，結合社區總體營造，以改造社會，進而能促進公民社會。

然而在時空不斷的更迭與演變下，社區大學的課程雖逐漸走向多樣化，惟在推動成立宗旨的效益上，其差異性也日益加大，因此，就黃武雄教授當初所提出的學術、生活藝能、社團三大課程分類，沿用至今，在實務經營上，時有社大或教育界人士提出對於該課程分類適切性之反思，或建議新的分類方式。此外，政府部門對於社大的經費補助，也常考量這三大類課程的開課數量來分配經費，通常是補助學術類課程，以致於社大為了爭取經費會勉強將某些課程歸類在學術類課程，但從補助單位的觀點來看又覺得分類不當，便會懷疑課程分類的架構或理論基礎是不是有問題。

本研究的主要目的就在於檢視社區大學三類課程背後的理論基礎，特別是其知識論與心理學基礎，然後分析三類課程之間的關係、相互轉化的可能性以及課程效益公共化的途徑，最後則對社大教學及政府補助策略提出若干建議。

貳、社大三類課程的知識論、心理學與教育學基礎

知識有許多不同的型態，一般人談到知識，通常只想到可用語言、數字等符號表達的知識，卻忽略了內隱的（implicit）、默會的（tacit）、行動的（action）知識，這些知識難以或甚至無法用抽象符號表達，原因包括：

第一，許多技能性的知識無法被意識所檢視，故很難用符號表達，尤其成為自動化技能之後更難。例如，騎單車的平衡感，在於騎車人的內在感覺，卻很難用語言表達出如何將一台兩輪車維持平衡前進的肌肉協調及人車互動過程，儘管可以說出一些抽象的原則或策略，然對初學者的助益並不大，學習者第一次騎上單車時仍然還是會傾倒，只有透過行動和體驗才能真正「理解」其中的身體控制、人車協調以及人與地心引力的互動等感覺，這是一種「全身的知」（embodied knowing），即使透過意識檢查，也無法完全以符號表達，尤其自動化之後，意識檢查更會消失。再如打網球，教練可以說明握拍的位置、站立的姿勢、揮拍的角度等，但能用語言符號傳達的身體內在感覺非常有限，學習者依樣畫葫蘆，揮出的第一拍通常離目標很遠，必須透過不斷的練習和無數的循環回饋歷程，才能逐漸掌握那種內隱知識。

第二，許多情境的認知（situated cognition）因為過度複雜或過度倚賴當下情境氛圍的整體判斷，也很難用符號表達，例如，關於人際情境複雜的競爭、合作、互動與氛圍，雖然可說出一些原則與策略，然同一原則由不同人使用卻可能產生不同結果；同樣的策略在某些情境很自然，在其他情境卻很「工具性」；同樣的笑話，在某些氛圍很好笑，在其他氛圍卻讓人很尷尬。這種情境的認知，學習者不能只在教室內聽概念性原則，必須在情境中觀察、體驗、操作、練習並獲取真實的訊息回饋。

第三，從歷史發展的角度來看，行動知識往往先於符號化知識，例如，埃及人在四千年前就懂得如何建造金字塔，然至今卻一直未看到其以符號表達或記載的建造方法，以致於現今人們眾說紛紜。孫中山倡導「行而後知」，甚至「不知而行」，也不是沒有道理，因為他所謂的「知」，指的是符號化、系統化、外顯化的知識；有些人要論證「知行合一」，當然也可以，因為，理性的行動通常暗含某種內隱的知識。

第四，從個體發展的角度來看，行動知識必然先於符號化知識，內隱知識必然先於外顯知識。著名的瑞士心理學家皮亞傑（Jean Piaget），幾乎將畢生的精力與著作都投入研究此一現象，他基本上主張「識知（knowing）即行動」，甚至

將所有的思考歷程都視為「操作」(operation);當代美國的互動學派(interactivism)創立者畢科德(Mark Bickhard),進一步將皮亞傑的理論系統加以轉化,他指出,人的認知發展歷程必然是先有內隱認識(implicit knowing),等到內隱知識豐富到一定程度時,產生反思性抽象化(reflective abstraction),也就是類似一般心理學家所謂的後設認知(meta-cognition),個體才會形成第二層次的認識階層(Knowing levels),此時第一層的內隱知識才會轉變為外顯知識(explicit knowledge),成為被識知的對象,但在第二層認識階層的知識仍然是內隱的,必須等它豐富到一定程度後,產生反思性抽象化或後設認知,才會形成第三層次的認識階層,此時,第二層認識階層的知識才會由內隱變成外顯,但在第三層認識階層的知識仍然是內隱的…依此類推。

博蘭尼(Polanyi)使用「默會知識」(tacit knowledge)去指稱那些「不可言傳」的知識,概念上與上述的「內隱知識」一詞類似,野中鬱次郎(Nonaka)等人依此概念提出兩種知識間的四種轉化,詹志禹(2010)詮釋其意義為:

知識的轉化	操作的表現意義
內隱→內隱	觀察學習、默會、學徒制、體驗。
內隱→外顯	反思、後設認知、語言化/符號化。
外顯→內隱	內化、自動化。
外顯→外顯	正式教學、人際語言溝通。

從這些角度來觀察,大學中所謂的正式課程,大部分即倚賴「外顯→外顯」的知識轉化過程,學生聽得懂就產生部分「外顯→內隱」的知識轉化過程,聽不懂就無動於衷。而一般性的活動課程,則較常補足「內隱→內隱」與「內隱→外顯」的學習過程。

人類經常忽略內隱知識,因為沒有意識到它的存在,但人類沒有理由輕視內隱知識的必然性、價值與學習,因此,也沒有理由輕視一般性的活動課程。活動課程不見得知識承載度不足,它的內隱知識承載度也許很高,雖然可能比較缺乏外顯化及系統性。反過來說,正式課程中學術性的課程,也不見得知識承載度就高,它可能非常缺乏內隱知識的承載度,有些低效能的正式課程甚至缺乏任何型態的知識轉化,只不過是教師一個人在台上唱獨角戲與獨白罷了!

課程專家常將課程分成正式課程、非正式課程及潛在課程三類,正式課程對於授課時數、教師資格、開課程序、成績評量及學分數等,控制得比較嚴格,

所以擁有法定的地位，但同時喪失某些自由度、自主性和創造性；非正式課程無此規定，故喪失法定地位，如有沒有參加社團不影響學籍或畢業，但同時獲取較高的自由度、自主性和創造性，更有利於培育自發性領導、自主性合作及自願性服務等素養；潛在課程則屬於人類意識比較難以覺察的部分，其影響還來自於「情境教學」或教師無意間傳達的態度與價值觀等。

黃武雄教授當初推動社區大學，主張將社大的課程分成學術課程、生活藝能課程和社團課程等三類，其理念發展，主要植基於社區成人教育、社區總體營造的內涵中，衍生出公民意識的抬頭與對台灣教育中，知識解放需求的實然與必然（陳雯萍，2004）。社區大學設立的目標即在知識解放與建立公民社會，並期培養具有思考批判能力、能參與公共事務的公民（蔡秀美，2003）。所以，在套裝知識與經驗知識的論辯中，黃武雄以「黑話」是無法與生活經驗接縫的套裝知識，而白話知識就是經驗知識，即是生活知識，主張知識要回歸於人的經驗，知識白話的同時，知識也得以解放。所以，「白話知識」便成為社區大學知識解放的首要工作（黃武雄，2002a）。因此，社區大學的核心任務，便在提供一個思辨討論，密集互動的環境，使每一個人重新認識自己與世界（黃武雄，2002b）。他也認為，從菁英主導下的「國家理性」晉升到「參與民主」式的公民社會，是台灣步入二十一世紀必須大力開拓的出路。而社區大學的任務之一，則是開放各種公共領域，讓人民參與；同時提供人民充分認識現代社會，深入了解人類精神文明的學習環境；藉由公共參與及深入學習，激發人內在的正面力量，以形成人的新價值與社會新秩序（黃武雄，2002c）。

黃武雄、顧忠華與蔡傳暉（1999）等人也提出社區大學的理念主張，包括：

(一)打開公共領域，發展民間資源

推動社區大學是以活化社區，解放社會力，培育公民參與社會重建的能力，藉由教育改革達到社會重建的目標。

(二)進行社會內在反省，培養批判思考能力

即教導人們重新認識世界，要從生命、有機的關點，以寬廣且深刻的角度去觀察，不使知識變成死板無趣，要活用知識看世界，進而能批判社會、促進改革。

(三)引領社會價值，重塑生活型態

即充實生活內容，重新思考人的價值和生活的方式，強調「做中學」與生命經驗的重組，解除過去的套裝知識，參與社區公共事務，重塑社區的新價值。

(四)解放知識，重構經驗知識

主張解放知識，即套裝知識無法與生活連結，會使人的意識趨於工具化，要重新建構認識真實的世界，以問題為中心、學習者為主體，重視生活經驗，學習如何過生活，培養自我實現的個人。

依據以上的發展理念與目的，因此，在社區大學課程的分類上，主要是依據黃武雄（1999）的主張，將課程分為學術類、生活藝能類、社團類等三類。其中，社團活動課程以發展民眾參與公共事務能力為目標；學術課程則作為民眾重建其世界觀，養成思考根本問題的態度；而生活藝能課程以打造生活的品味與藝術內涵為主（蔡秀美，2003）。而其課程在傳導知識的運用與學習目標（詹志禹，2010），包括：

一、學術類課程

這類課程的知識特性是外顯化（explicit knowing）、概念化、符號化、系統化，求知態度講究探究、懷疑、方法論的嚴謹性、思考的批判性，學習目標最重視認知能力，其次才是情意、技能、行為。這類課程的教學歷程，常假定「知識位於大腦裡」，重視邏輯順序與概念清晰，但因此課程進行容易陷入單純的講述，過度仰賴符號和語言互動。正規大學的很多課程多半如此，特別像數學課，重視語言與邏輯，上課幾乎都是在導公式。當然，此也有它的優點和缺點。

二、生活藝能類課程

生活藝能類的課程，其知識特性是內隱的，很多時候認知主體做得出來，但不見得說得出來。這種知識是直覺的、默會的、體驗的，西方國家對這方面也頗有研究，它是 tacit knowledge（默會知識）或者是一種身體直接感應的 embodied knowing（全身的知）。這種知不是只有在大腦裡，是種全身心的知覺感受，現在科學裡模擬人的認知不是只用電腦，電腦常常是不適切的，它只是運算能力很強，但幾乎無法與環境互動。有一些機器人能夠透過和環境互動並取得回饋而學習，才更接近人的認知方式，這種讓整個身體可以跟環境互動所產生的學習，叫做 embodied knowing（全身的知），而且常不被大腦所覺察。

生活藝能課在態度的特性上，比較重視「實踐」，對於生活的創造性會重於批判性，學習目標偏重於情意、技能跟行為，減輕認知目標。學習歷程假定「全身都在知」，學習行動重視實作、操作、創作、練習、行動以及生活化。

三、社團類課程

社團活動的知識特性是情境的、脈絡化的，重視知識的統整與社會建構的歷程。社團活動因為要互動與溝通，可以幫助知識由內隱走向外顯，其學習態度強

調參與者能夠有自主的、協同的、合作的體驗；學習目標強調活動參與、行動能力、互動、對社團有所認同，甚至更進一步牽涉到自身的成長或群體的永續發展。

社團類課程的學習歷程會有自我管理、自我調節、自我組織、社群互動、社會行動、溝通、協調、合作和辯證等等。大學社團也是這樣，坊間社團亦是如此。

參、社大三類課程之間的轉化與融合

所謂：「給他魚吃，不如教他釣魚的方法」，這雖然是較為進步的觀念，但仍然經常碰到一個問題：「學生不想釣魚，沒有釣魚的動機，他們對知識沒有渴望，不想主動學習」。但主動學習是終身學習的基礎，若沒有培養主動學習的精神，那麼，離開成績就會離開書本，離開分數就會離開知識，離開學校就會離開學習。有些教師發現學生不主動學習，只會祭起「考試」策略，飲鳩止渴。

林怡珊、詹志禹（2009）研究「大學生在正式與非正式課程中的主動學習表現」，針對台灣北區公私立大專院校二年級以上學生共 378 人進行調查，結果發現：不論性別、年級或公私立學校，大學生在「社團活動-非正式課程」當中，比在「正式課程」當中更主動學習，甚至比在「最喜歡的通識課」當中更主動學習。在正式課程當中，下列作法特別有助於主動學習：討論、做中學與擔任小老師。在社團活動非正式課程當中，包括：討論、口頭報告與做中學，更有助於主動學習。

對於主動學習，既然活動課程比正式課程更有幫助，大學有什麼理由歧視活動課程呢？許多活動課程就算沒有「給學生魚吃」，卻引發了學生更強烈的「釣魚動機」；許多正式課程雖然極力想「給學生魚吃」，卻讓學生倒盡胃口。所以，知識不是只有一種，正式課程也許適合「外顯知識」的交換，但活動課程卻可能更擅於內隱知識的轉化。通識課程不應只重知識的傳遞，比較周全的課程目標通常包含「認知、情意、技能（行動）」三大層面；「外顯知識」只是「認知」的一環，「情意」與「行動」經常不可言傳；正式課程偏重「認知」學習，活動課程卻更擅於補足「情意」與「行動」的學習。大學教學不是「講了就算」，因為許多學生「聽了就算了」。正式課程雖然想努力傳遞知識給學生，無耐「言者諄諄，聽者藐藐」甚多，活動課程卻更擅於引發學生的學習動機與主動學習的精神。正式課程雖然適合系統性知識的學習，但太常限於教室內語言的交換，而缺乏行動、內化、體驗與真實情境認知。未來的教室在窗外，活動課程的學習更擅於超越空間的限制，並提供活力與動力。實務上，活動課程與正式課程可以互相轉化或融合。大學在計算學分方面，沒有排斥活動課程的先驗基礎，活動課程應該可

以和其它正式課程一樣，以某種方式、某種比例計入通識教育學分。

由以上的分析，了解知識的傳導，在大學正式與活動課程之間的不同，所以，大學的課程，正式與活動有其融合與相互為用的重要性。反觀社區大學三類課程之間的關係又應該如何？社區大學全國促進會近年來也多方鼓勵與推展生活藝能課程公共化的課程實驗，但生活藝能課程的延伸，可以不僅是公共化，也可以是學術化，簡言之，三類課程之間存在其相互融合與轉化的關係。因為融合與轉化之後，讓學術課程教導學生的不再只是外顯的知識，而是能內化的內隱知識，是具有反思性的後設認知；而生活藝能課程所教導學生的知識，也將不只是無法言傳的內隱默會知識，他也可以系統化、語言化、符號化成為外顯知識，讓學生不僅能做得出來，甚至還能說得一口「好文章」。更重要的是，透過三類課程相互融合與轉化，讓不管是學術課程、生活藝能課程，或是社團課程，其知識的傳導均能從內隱走向外顯，從個人關聯到群體，從課程的私有化導向公共性的利益，並能學習到帶著走的能力。

至於社大三類課程如何轉化與融合，分述如下：

一、學術與藝能課程之間

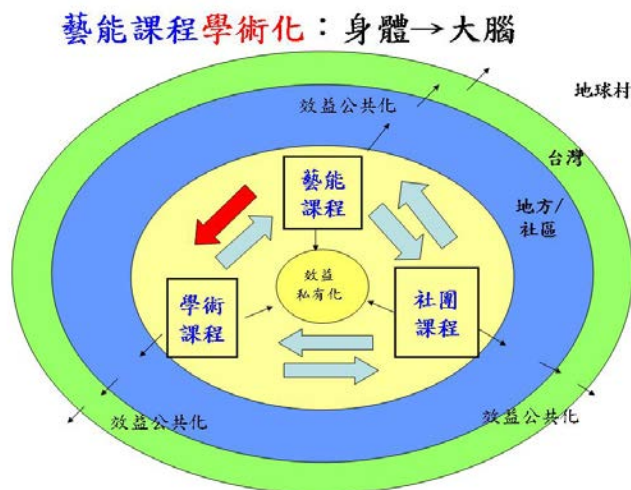
(一)生活藝能課程學術化

生活藝能課程可否學術化？從以上的分析，顯見其是必然與實然的趨勢。而將生活藝能學術化，可以讓身體的認知回到大腦並產生更密切的交互作用，這是Bottom-up的歷程，由下而上，讓身體的知回到大腦，產生「後設認知」，所以我們從實踐、實作、行動開始，然後賦與符號、語言將其意義表達出來，開始予以概念化。這是生活藝能課程學術化之後，將內隱、直覺、默會的知識予以外顯、符號化與抽象化。而此有何益處呢？在於可增強藝能課程的廣度、深度、意義與知識承載量。

舉例來說，生活藝能課程中的埃及東方舞，他不只是在教與學跳舞而已，在轉化與融入學術性課程的模式後，可以將課程轉化為分析與欣賞東方文化歷史與特色，甚至進行東西方文化偏見的論析與思辨，從此角度的批判，開始讓課程有學術化的成份。拼布藝術也可以不只是做手工藝而已，它可以帶入視覺美學、藝術治療等等的課程學習，把內隱的默會知識也能符號化，成為外顯知識，並達到效益的公共化。同樣的，美食與廚藝課程也可帶入營養學、衛生保健知識、環保生態知識、宗教觀點；健康操也可導入生理學、運動醫學…等等的知識，而此些，皆是生活藝能課程學術化的具體展現。

如下圖，藝能課程學術化之後，知識的傳導，將不再是身體技能的學習，而

是能透過大腦的省思、後設認知，成為符號化、語言化的外顯知識，同時在課程學習的效益上，已能從私有化導向公共化，課程的聯結，可以從個人、社區到地球村的概念。



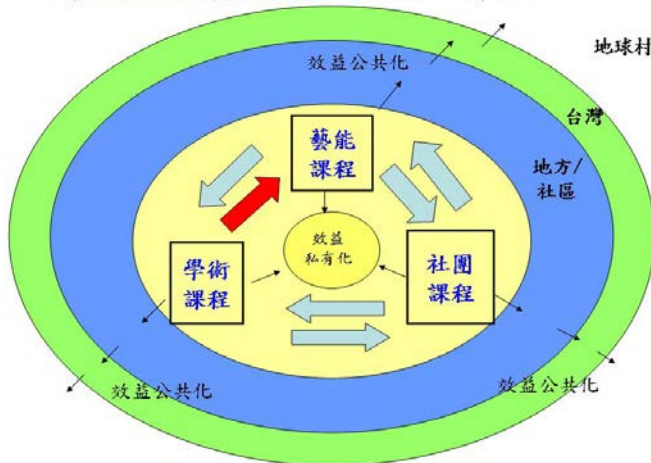
(二)學術課程藝能化

倒過來說，學術課程也可以藝能化。這是讓大腦概念、符號系統可以下放到身體，這是 top-down，由上而下的過程，可以讓符號、語言、概念開始走向實踐、實作與行動，讓外顯的知走向內隱的知，成為默會知識，從而內化。如此會強化理論與實踐的連結，提供實作、應用、行動的學習機會，促進知識轉化、生活化、自我涉入與深度理解，讓學術課程的學習不再只能說，而不能做，或學了還不知道如何做。

至於學術課程藝能化的過程，如將文學課從單純談文學，到開始加入寫作、部落格經營等，從觀察生活中的一切進入省思、分享，甚至旅遊寫作，融入實作與生活中。或是在美學課程中，帶入美術、攝影；室內設計課程強調實踐或實作，也是生活藝能化；植物學帶入農藝、園藝的操作；生態學帶入河川水質檢測、園林設計等，這些在過去幾年社區大學的實踐，都有很好的範例。

如下圖，學術類課程藝能化之後，知識的傳導，從大腦的思考轉為身體技能的學習，則其不僅是有大腦的省思、後設認知等的符號化、語言化的外顯知識，同時，還能具體化為身體技能學習與操作的默會知識、內化的內隱知識，同時在課程學習的效益上，也能從私有化導向公共化，在課程的聯結，也一樣可以富含從個人、社區到地球村的概念。

學術課程藝能化：大腦→身體



二、藝能與社團課程之間

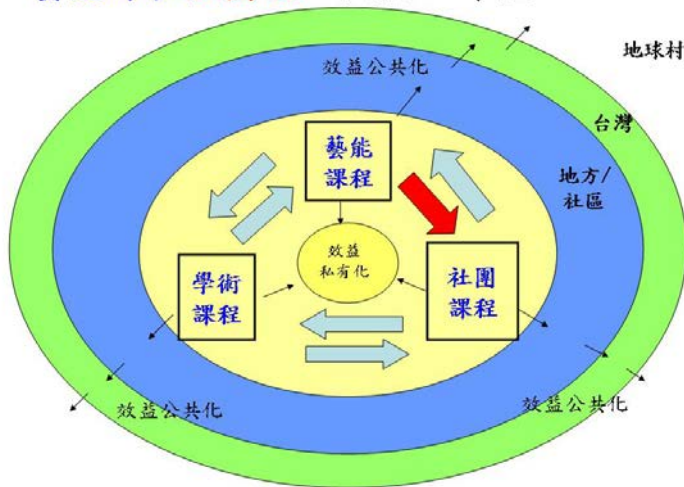
(一)藝能課程社團化

藝能課程也可社團化，這是讓個體走向群體的過程，可以促進自主學習、同儕學習、永續發展的機會。理論上所有的生活藝能課程應該都可以發展成社團，例如：舞蹈課可成為舞蹈社；戲劇課可成為劇團；電腦課可成為電腦社，攝影課能成為攝影社等，而學員除了技能課程的學習，還能透過實務演出，表達對社區的關懷，對發揚藝術文化的使命，甚至以演出作為募款的手段，以幫助地區重建、對弱勢的關懷。

位居南台灣的十鼓擊樂團，創辦者當初從教導民眾鼓樂的課程學習，到成立樂團進行演出，十年前更承租台糖仁德廠閒置空間成立十鼓文化村，以休閒文創村的概念營經，大力推廣十鼓文化，深植社區培養人才，甚至透過各種演出創作，拿下國內外各種競賽的冠軍，演出行腳更擴及海內外，成功的行銷台灣古樂文化，創下世界金氏紀錄，同時，還榮獲美國葛來美獎的傳統地方文化藝術音樂獎入圍。從課程的學習、社團、文創村、贏得世界知名度，不斷的做大，強化私有化與公共化，顯見藝能課程社團化所具有的無限潛能。雖然十鼓並不是社大的課程，但以其發展的歷程脈絡與性質，足為國內社區大學藝能課程社團化的參考。

如下圖，藝能課程社團化之後，知識的傳導，從身體的技能、內隱的默會知識，晉升到情境的、脈絡化的知識特性，並能外顯出來，能夠強化知識的統整與社會建構的歷程，同時，在個體之間產生互動與溝通，協調、合作和辯證等等，同時在課程學習的效益上，也能從私有化導向公共化，在課程的聯結，也一樣可以富含從個人、社區到地球村的概念。

藝能課程社團化：個體→群體

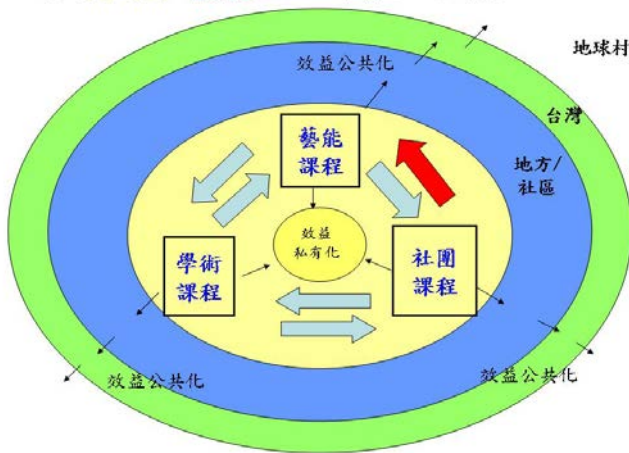


(二)社團課程藝能化

倒過來說，社團也可以發展生活藝能課程，這是由群體再回到個人的歷程，例如有些社團為了尋求專業輔助，提升學習效率，強化藝能基礎，就會重新規畫生活藝能課程，成為一個成長進修的機會。像是一些社大前進災區協助重建，幫助居民在凝聚重建的共識後，幫助社區總體營造，並協助教導他們習得一技之長，生產文創商品，除了重建謀生，反饋回來則帶動災區的重生，所以，它是社團課程藝能類的轉化，卻也是社團課程與藝能課程的融合與相輔相成。

如下圖，社團課程藝能化之後，知識的傳導，從情境的、脈絡化的外顯知識，轉而為身體技能等內隱默會知識的轉化，能夠將個體與社會情境與環境的互動後，藉由體驗與實作，情意、技能與行為化，並落實於生活中，達到創造性。

社團課程藝能化：群體→個體



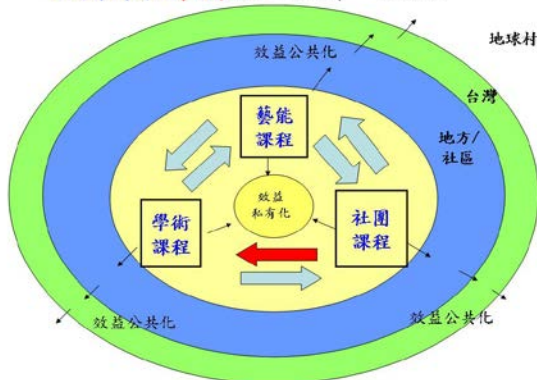
三、學術與社團課程之間

(一)社團課程學術化

社團課程可以學術化，這也是從社群到個人，使行動意義開始走向抽象化、知識的系統化、活動的類化。例如：「千里步道」是社會運動，亦可以是社團，並發展地方學；生態解說志工團可發展生態學的學術課程，原住民服務社團可發展多元文化課程，樂團也有許多可能性可發展音樂課程、聲樂課程；攝影社可發展視覺美學、綜合藝術課程，充滿著轉化的彈性。

而其知識的傳導，見下圖，是從群體的脈絡化、情境化，互動、合作、協調，轉化為外顯的概念化、符號化、系統化，從情境式的社團學習中，從認知能力中去探究、懷疑，重視方法論的嚴謹性、思考的批判性，為「為行動而行動」的社團釐出一個脈絡、法則。而在課程學習的效益上，能兼具私有化與公共化，在課程的聯結，也一樣可以富含從個人、社區到地球村的概念。

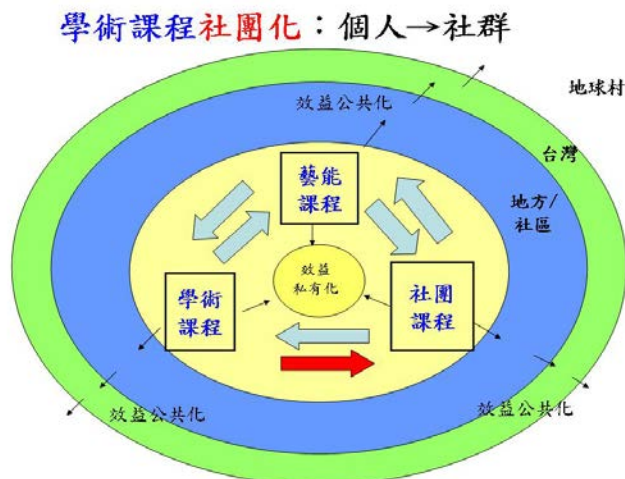
社團課程學術化：社群→個人



(二)學術課程社團化

理論上所有的學術課程都可以組織讀書會或發展成學術性社團，學術課程的社團化，可以促進自主學習、同儕學習及知識探索的永續發展。過去常言「獨學而無友，則孤陋而寡聞」，然而，學術性社團或社群，則可促進觀念交流、辯證、傳播與實踐。

其知識傳導轉化的過程，是由符號化、系統化轉為脈絡化、情境化的互動與實踐，即是將學術的學習由個人到群體，由認知的符號化趨向社團的行動化與實踐，讓「滿嘴說得一口好話」，也能透過群體的思辯與重新建構，「做出一些好事」。而在課程學習的效益上，能兼具私有化與公共化，在課程的聯結，也一樣可以富含從個人、社區到地球村的概念。



綜合以上，社區大學三類課程，並非相互獨立，而是相互為用，相互融合，學術類課程可以轉化為社團化、藝能化；社團課程可以學術化、藝能化；藝能類課程可以學術化、社團化，其轉化與融合中，並非模糊了三類課程的概念，而是做大了三類課程的意義與功能，讓一門課程中，可以是學術類、藝能類與社團類，皆有大腦、有身體、有群體，只是份量的偏重不同，可以各取所需，讓知識的學習，可以學習內隱知識、默會知識、外顯知識、符號化知識，與情境脈絡化的知識，既可以思考、論辯，也可以行動、實踐，如此，三類課程「你儂我儂」的結果，讓學習更可以達到加乘加倍的效果。

肆、社大三類課程的公共化

社區大學三類課程不僅可以融合與轉化，透過融合與轉化，在其學習的效益上，甚至可以從私有化邁向公共化，讓學習者不僅是自我的自主學習成長、自我調控，還可以普及到自身以外的他人、群體與社會的永續發展。

就私有化與公共化而言，對於社區大學的課程效益，多半認為生活藝能的學習效益偏向個人私有化，但其實不僅生活藝能課程，三類課程都具有私人效益，但私有化並非壞處，它有可能提升學習動機，因為任何學習如果對自身有助益，其學習動機會較佳。此外，學習者自身獲益，也常可以減輕社會負擔，而如果學習者自己獲益又能利人，則私有化與公共化之間並不存在矛盾。

所以，社區大學課程效益私有化與公共化並不那麼截然相反，因為個體與群體本身息息相關。例如健康的個體對自己有益，但同時節省勞健保的支出，或降低傳染疾病的風險，對社會群體有益。我們過去所遭遇的 SARS, H1N1 等疾病，最初可能起於單一個體，最終卻是傳遍國際。此外，創業的個體也許自己賺了錢，但同時也為他人創造了就業的機會。因此，私有化與公共化的效益可以結合，而且可以存有正相關。

於此，社區大學三類課程不僅可以融合與轉化，其學習效益可以從私有化到公共化，甚至兩者並存。社區大學三類課程「做大」到公共化的效益，其實也與社大成立宗旨：「解放知識，改造社會，促進公民社會」不謀而合。

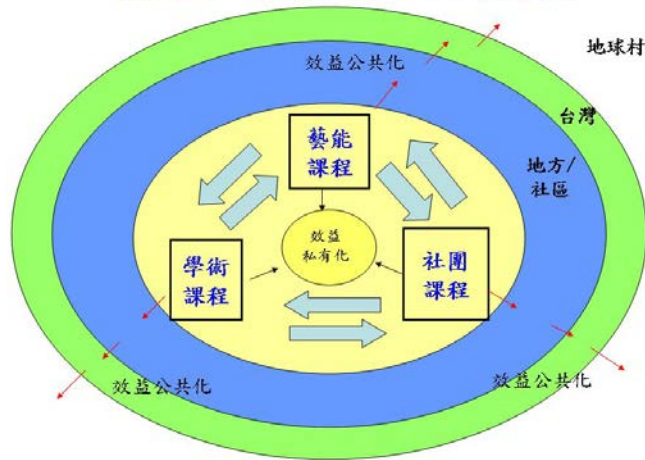
蔡培慧等人（2010）即指出，社區大學的創設，在落實公民社會的理念，其課程推動與活動經營應突破強調個人發展的成人學習與進修教育，創造各種深化民主、促發實踐行動可能的機會。而黃武雄（2008）當初在倡議社區大學的成立時，也指出其四個使命，包含：一是推動社會學習，深化民主；第二是面對文明與自然的衝突，應提供機會與場域，讓人有機會不受資本主義綑綁，釋放原有的創造力，重新回到人存在的價值面，去思考人跟自然、世界的對待關係；其三，則是發展人的「經驗知識」，以補套裝知識的不足；最後，則是充實個人的生活，讓人對於生命、生活感到充實。然而，知識解放的努力，建構公民社會的理想落實為具體的任務，則應將公共議題導入社區大學的學習，以回應社大四個面向的使命（蔡培慧等人，2010）。

社大課程導向公共性議題，主要是為回應公共化的效益。至於三類課程如何公共化？所謂的「公共化」為何？其所指的是課程的公共性領域，即私有化中自身領域以外的他人、群體與社會，而「課程的公共化」，則指課程的設計與議題的建構，可以對自身以外群體利益達到一定的效益。

許多課程的效益皆有其公共化的方式與管道，舉例而言，例如：

- 1.提供物資，像是社大美食課的食物可以支援社區獨居老人。
- 2.健康服務，例如以推拿、健康講座、簡單診療，服務社區民眾。
- 3.提供諮詢（如法律諮詢、親子教育諮詢）
- 4.改善社區建築安全
- 5.維護社區治安狀況
- 6.美化社區環境
- 7.保護生態環境
- 8.重建地方文史
- 9.舉辦展覽或表演，藝術下鄉
- 10.協助其他地方改善生活品質，建立社區公共關係，改善社區形象
- 11.協助其他國家改善生活品質，提升國家社會形象，善盡地球村公民責任。
- 12.善用網路世界，服務虛擬社群，以公民參與的態度提供真善美的內容。

三類課程的效益也都可能公共化



社大三類課程的公共化，除了導入公共性議題，以回應公共化的效益，課程之間的轉化與融合，俾能為課程的公共化效益達成，甚至加分。畢竟單一類的課程，未必盡能普及其效益於大眾，如藝能類課程，若欠缺學術性課程的批判思考、系統化、符號化，與社團課程對社會情境脈絡的參與行動、合作思辯，終其也只能算是個人技能的學習，只能流於社大課程學習效益的私有化而已。同樣的，社團課程若沒有藝能課程的實踐創造，與學術課程的探究思考與系統化，其課程公共化的效益，必未必能發揮的淋漓盡緻。此對於學術類課程未能導入藝能類課程與社團類課程亦復如是，其公共化效益也一樣未必能發揮至極大化。

此外，公共化的範圍不應限於狹窄的在地社區概念，某些縣市政府會反對該

地區社大服務其他地方縣市或他國，反對國際化活動，認為「社區大學」顧名思義就是應該服務當地社區或地方民眾，而且認為地方政府補助的經費效益不應外溢到其他縣市或國家。

然則在全球化的時代，一般對社區的概念，已不再侷限於在地村落，其視野之廣度，早已超越狹窄的觀念，因為「社區」，是一個同心圓的概念，從一幢公寓、一個村、一個鄉鎮、一個縣市、一個社會，到整個地球村的社群，都可以說生活在同一個「社區」裡面，息息相關。「社區」可以是具體或抽象，「社區」與「社群」在英文裡都是「community」，廣義而言，電腦無國界的虛擬社群也是一個社區。「社區」的意涵其實建立在「集體的共識」下。

不同社區之間常常必須交互倚賴、互相幫助。南部發生八八水災的時候，其他縣市無不盡力協助，連國際社會也參與。當四川大地震的時候，南亞海嘯的時候，非洲飢荒的時候，都曾接受其他地方或國際社會的協助。沒有人知道我們哪一天會發生大災難，需要何種協助？而那個時候，會不會有人質疑：「你們本來就是一個自私的社區，現在卻要求其他社區協助」。台灣在地球村有她應盡的責任，否則會被國際社會所責難或瞧不起。社區大學服務國際社會，是幫台灣盡國際責任，讓台灣在國際社會有尊嚴。台灣受益，地方社區也受益。

伍、課程公共化的評鑑指標與補助策略

一、課程不分類的公共化指標

就一門課程而言，同時具有越多種性質（如同時包含學術/生活藝能/社團），理論上學習效果會更好。類推至「學程」的設計亦然，一個學程包含越多種性質的課程，如學術/生活藝能/社團，讓三種學習成份並俱，這種學程的學習效果會愈好。因為全人的學習，本來就應該包含大腦與身體、個人與社群，只是不同類別課程的偏重份量不同。

社大三類課程的性質與內涵，必然會有所重疊，要強調三類課程的分類，將很困難。因為，凡事物之分類，概念模糊是必然，分類只是一種便於將知識概念化的過程，加入了人類的創造性，但不完全反應事物的本質。任何分類皆有其模糊地帶（例如「人」與「非人」），類別中必然具有典型案例和非典型案例。類別間的界線必然模糊，解釋的空間必有彈性。創造力越強的人，越能彈性解釋。隨著知識體系和社會文化的演變，類別間的界線也正在演變中。

此也再次說明，三類課程之間的轉化融合，對於達到效益公共化的影響，因

此，社大課程不分類的公共化指標，即指包含在學術課程、藝能課程、社團課程三類相互融合轉化下的課程設計，所達到的課程公共化指標，這些指標，將不用特別區隔於是學術課程、藝能課程、社團課程三類的各自課程內，而是能讓三類課程一體視用的公共化指標。

二、補助策略

由於課程分類目前牽涉到相關補助，故就政府的相關補助策略上，也提出以下建議，分述如下：

- (一) 補助政策似乎不宜針對課程類別，而應針對課程效益的公共性。若根據課程類別來補助，絕對無法杜絕人類對於類別範圍的創造性解釋。
- (二) 三類課程都可以採用某種方式或管道，加強其公共參與或課程效益的公共性。三類課程都可以達到某種公共效益。
- (三) 社大的公共服務對象若涉及其他地方或國際社會，應予鼓勵支持，而不是懲罰。

三、補助指標

本中心由馮朝霖和余嬪發展出「2010年社區大學優質課程指標庫」，不分課程類別，均可適用本指標庫，並分成基本指標與特色指標兩大部分，如下：

指標範疇	<p>基本指標：社大精神、教育倫理、教學創新、自主學習/自主經營</p> <p>特色指標：知識解放、公共參與、生命活化、特色表現</p>
基本指標	
社大精神	1.本課程/社團教學過程能體現推薦社大本身設定之辦學願景特色
教育倫理	2.本課程/社團教學過程能關懷學員個別差異及重視特殊需求 3.本課程/社團教學評量或社團評鑑能獲得學員正面積極之評價與回饋 4.本課程/社團講師能積極追求教學專業精進與生命成長
教學創新	5.本課程/社團能注重教學材料與資源之創新與設計 6.本課程/社團講師能注重與社大行政團隊及講師社群的溝通協作
自主學習/ 自主經營	7.本課程/社團能積極以自主學習/自主經營發展為目標 8.本課程/社團能增進學員的自我成長與公民素養
特色指標	

知識解放	9.本課程/社團能深化學習者社會批判與反省能力 10.本課程/社團教學過程能重視平等對話與啟發批判思考 11.本課程/社團講師能進行教學上的反思
公共參與	12.本課程/社團能培養學習者社會參與基本知能 13.本課程/社團能促進學習者積極關懷社區，參與社會行動或公共事務 14.本課程/社團能提升社群／社區／環境向上發展的可能性
生命活化	15.本課程/社團能激發學習興趣與熱情，提升學員自我導向學習能力 16.本課程/社團能讓學習者自我覺察與自在表達 17.本課程/社團能促進學習者豐富生活視野 18.本課程/社團能夠啟發學習者的生命價值
特色表現	19.本課程/社團可供推薦觀摩之其他特色表現

參考文獻

- 王政彥(2010)。社區終身學習的推展與精進-以社區大學為基礎。2010 終身學習行動策略國際研討會論文集。台北：中華民國成人及終身教育學會。
- 社大全促會(2010)。社區大學開設課程統計。2010年6月5日取自社大全促會網站。<http://www.napcu.org.tw/napcuwebsite/>
- 林怡珊、詹志禹(2009)。大學生在正式課程與非正式課程中的主動學習表現。台灣教育研究學術研討會，高雄：國立中山大學。
- 林振春(2003)。社區大學評鑑的內容與項目芻議。成人教育雙月刊，76，10-17。
- 政大社區學習研究發展中心(2010)。社區大學優質課程徵選活動。2010年6月10日取自國立政治大學學習研究中心網站。
http://rdcl.nccu.edu.tw/course/super_pages.php?ID=99course1
- 黃武雄(1999)。我們要辦什麼樣的大學。於八十八年台北市文山社區大學與選課手冊。
- 黃武雄、顧忠華與蔡傳暉(1999)。台北市設置社區大學規劃研究及試辦計畫-學術課程之規劃研究報告。台北：台北市教育局。
- 黃武雄(2002a)。套裝知識與經驗知識。2002/7/29 取自社大全促會網站。
http://www.napcu.org.tw/napcu/Faith/napcu_faith_Listcontent.php?id=5

- 黃武雄(2002b)。社區大學的核心任務。2002/7/29 取自社大全促會網站。
http://www.napcu.org.tw/napcu/Faith/napcu_faith_Listcontent.php?id=5
- 黃武雄(2002c)。公民社會與教育改革。2002/7/29 取自社大全促會網站。
http://www.napcu.org.tw/napcu/Faith/napcu_faith_Listcontent.php?id=5
- 黃武雄(2008)。社區大學倡議。取自文山社區大學網站經營理念線上資料，2009年9月6日。<http://www.shsps.kh.edu.tw/xoops/modules/news/visit.php?fileid=2161/>
- 陳雯萍(2004)。1999-2004年國內以社區大學為研究主題之碩博士論文內容分析。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士學位論文。高雄：未出版。
- 詹志禹(2010)。社區大學三類課程的轉化、融合與效益公共化。2010年2月27日。淡水社區大學演講稿。
- 詹志禹(2010)。活動課程可否計入通識教育學分？**通識在線**，5(29)，頁49-51。
- 蔡秀美(2003)。全民終身教育思潮與台灣社區大學發展的省思。**成人教育雙月刊**，76，2-9。
- 蔡培慧、林朝成、周馥儀、陳芬瑜(2010)。公共議題落實為社大教學的方向-以農村再生條例爭議為例。2010年社區學習國際學術研討會論文集。台北：國立政治大學社區學習研究發展中心。
- 顧忠華(2010)。如何建構社區大學之完善法律環境及學位授予制度。政治大學社區學習研究發展中心委託研究案。